



**IFAU**

Institutet för arbetsmarknads- och  
utbildningspolitisk utvärdering

# **Lönebidrag och skyddat arbete: en utvärdering av särskilda insatser för sökande med funktionshinder**

**Nikolay Angelov  
Marcus Eliason**

**RAPPORT 2014:24**

Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering (IFAU) är ett forskningsinstitut under Arbetsmarknadsdepartementet med säte i Uppsala. IFAU ska främja, stödja och genomföra vetenskapliga utvärderingar. Uppdraget omfattar: effekter av arbetsmarknads- och utbildningspolitik, arbetsmarknadens funktionssätt och arbetsmarknadseffekter av socialförsäkringen. IFAU ska även sprida sina resultat så att de blir tillgängliga för olika intressenter i Sverige och utomlands.

IFAU delar även ut forskningsbidrag till projekt som rör forskning inom dess verksamhetsområden. Forskningsbidragen delas ut en gång per år och sista dag för ansökan är den 1 oktober. Eftersom forskarna vid IFAU till övervägande del är nationalekonomer, ser vi gärna att forskare från andra discipliner ansöker om forskningsbidrag.

IFAU leds av en generaldirektör. Vid institutet finns ett vetenskapligt råd bestående av en ordförande, institutets chef och fem andra ledamöter. Det vetenskapliga rådet har bl.a. som uppgift att lämna förslag till beslut vid beviljandet av forskningsbidrag. Till institutet är även en referensgrupp knuten där arbetsgivar- och arbetstagersidan samt berörda departement och myndigheter finns representerade.

Rapporterna finns även i tryckt format. Du kan beställa de tryckta rapporterna via telefon eller mejl. Se nedanstående kontaktinformation.

Postadress: Box 513, 751 20 Uppsala  
Besöksadress: Kyrkogårdsgatan 6, Uppsala  
Telefon: 018-471 70 70  
Fax: 018-471 70 71  
ifau@ifau.uu.se  
www.ifau.se

IFAU har som policy att en uppsats, innan den publiceras i rapportserien, ska seminariebehandlas vid IFAU och minst ett annat akademiskt forum samt granskas av en extern och en intern disputerad forskare. Uppsatsen behöver dock inte ha genomgått sedvanlig granskning inför publicering i vetenskaplig tidskrift. Syftet med rapportserien är att ge den ekonomiska politiken och den ekonomisk-politiska diskussionen ett kunskapsunderlag.

# Lönebidrag och skyddat arbete: en utvärdering av särskilda insatser för sökande med funktionshinder<sup>a</sup>

av

Nikolay Angelov<sup>b</sup> och Marcus Eliason<sup>c</sup>

2014-10-29

## Sammanfattning

I den här studien utvärderas tre riktade arbetsmarknadspolitiska program för arbetssökande med funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga. Med hjälp av propensity score-matchning skattas effekterna av lönebidrag, skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare och anställning hos Samhall på ett antal arbetsmarknadsutfall. Jämförelsegruppen består av arbetssökande som av Arbetsförmedlingen också har fått funktionshinderskod och därmed är behöriga till samma program, men som (ännu) inte deltar. För att hitta rätt jämförelse-individ för varje programdeltagare används detaljerade registerdata med bland annat demografiska variabler, hälsomått, sjukfrånvaro och sjuk- och aktivitetsersättning. Resultaten visar stora positiva effekter för programdeltagarna, som får högre förvärvsinkomst, disponibel inkomst och sysselsättning på både kort och medellång sikt. Vi finner dock tydliga negativa effekter på osubventionerad sysselsättning, vilket tyder på att programmen – som i sig innebär både sysselsättning och förvärvsinkomst – har en inlåsnings effekt. När det gäller sjuk- och aktivitetsersättning är resultaten blandade, med avseende på både typen av program och kön.

---

<sup>a</sup> Rapporten är en svensk version av Angelov och Eliason (2014a). Vi är tacksamma för kommentarer från Pathric Hägglund och Per Johansson, samt från seminariedeltagare på IFAU och ISF.

<sup>b</sup> nikolay.angelov@ifau.uu.se

<sup>c</sup> marcus.eliason@ifau.uu.se

## Innehållsförteckning

1	Inledning.....	3
2	Arbetsförmedlingens funktionshinderskoder och de undersökta programmen.....	5
2.1	Arbetsförmedlingens funktionshinderskoder.....	5
2.2	De undersökta riktade åtgärderna.....	6
3	Statistisk metod.....	8
4	Data.....	10
4.1	Datakällor.....	10
4.2	Urval.....	10
5	Resultat.....	11
5.1	Matchningsvariabler och matchningskvalitet.....	11
5.2	Effektskattningar.....	14
6	Slutsatser.....	25
	Referenser.....	28
	Bilaga A: Beskrivning av variabelgrupperingar.....	31
	Bilaga B: Variabelbeskrivning och matchningskvalitet.....	33
	Bilaga C: Separata resultat för kvinnor och män.....	40

# 1 Inledning

Personer med funktionsnedsättning möts ofta av betydande svårigheter på arbetsmarknaden. Inom OECD-området har funktionshindrade i genomsnitt lägre utbildning, lägre sysselsättning och lägre inkomster än den övriga befolkningen (OECD, 2010). På individnivå kan dessa skillnader resultera i fattigdom och social marginalisering, och sett ur ett makroperspektiv är denna grupp dessutom stor i de flesta OECD-länderna: Andelen med självrapporterad funktionsnedsättning varierar mellan över 20 procent (Estland, Ungern och Danmark) och 6 procent (Sydkorea), med ett OECD-genomsnitt på ungefär 14 procent av befolkningen i arbetsför ålder (OECD, 2010). Utgifterna för program riktade till personer med funktionsnedsättning är följaktligen betydande i många fall: Norge lägger mest (5,6 procent av BNP), följt av Sverige och Nederländerna med 4,7 respektive 4,6 procent (OECD, 2003). Utgifternas storlek pekar på vikten av att utvärdera programmets effekter.

Syftet med denna studie är att skatta effekterna av tre arbetsmarknadspolitiska insatser som riktas särskilt till arbetssökande med funktionsnedsättning: lönebidrag, skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare (OSA) och anställning hos Samhall. Utfallsmåtten är förvärvsinkomst, disponibel inkomst, osubventionerad och total sysselsättning samt sjuk- och aktivitetsersättning. Vi skattar de genomsnittliga effekterna för programdeltagarna genom att använda matchning<sup>1</sup>, som går ut på att hitta en lämplig jämförelseindivid för varje programdeltagare. Matchning är en särskilt passande metod eftersom vi har tillgång till detaljrika uppgifter om såväl demografiska variabler som tidigare arbetsmarknadsutfall, sjukhusinläggningar, sjukfrånvaro, sjuk- och aktivitetsersättning och ekonomiskt bistånd. Effekterna av att delta i programmen skattas årsvis från och med programstarten till och med fem år efter. De kritiska antagandena som vi gör för att kunna skatta effekterna av programdeltagande redovisas i Avsnitt 3, och en styrka med våra data är att vi kan bedöma hur rimliga dessa antaganden är.

Programmen som utvärderas i denna studie kan alla ses som olika typer av lönesubventioner<sup>2</sup>. Det har länge funnits nationalekonomisk forskning om lönesubventioner och redan Kaldor (1936) skrev en inflytelserik artikel om de teoretiska fördelarna med generella lönesubventioner till alla arbetare som en

---

<sup>1</sup> I denna uppsats används propensity score matchning. En kortfattad beskrivning av metoden och de antaganden vi gör finns i avsnitt 3; mer metoddetaljer redovisas i den engelska versionen av rapporten (Angelov och Eliason, 2014a).

<sup>2</sup> I denna uppsats används begreppen *lönesubventioner* och *subventionerad anställning* synonymt för att beteckna en anställning där staten på ett eller annat sätt subventionerar arbetsgivaren vid anställningen av en person. Det svenska ordet *lönebidrag* innebär särskilda lönesubventioner till personer med funktionsnedsättning. Generellt kan dock lönesubventioner ha andra målgrupper, t.ex. långtidsarbetslösa eller andra grupper som har svårigheter på arbetsmarknaden.

lösning på arbetslösheten. När lönesubventioner diskuteras idag handlar det alltid om riktade åtgärder med en speciell målgrupp i åtanke. Den huvudsakliga ekonomiska principen bakom lönesubventioner är att minska kostnaden att anställa för att stimulera efterfrågan på personer från målgruppen, och därmed öka deras chans att få jobb, såväl som deras arbetsinkomster (Katz, 1996). Kopplingen till det fall som vi studerar är omedelbar: Om lägre produktivitet är den huvudsakliga anledningen till att personer med funktionshinder möter svårigheter på arbetsmarknaden, kan lönesubventioner kopplade till storleken på den reducerade arbetsförmågan vara ett sätt att ersätta arbetsgivaren för produktionsbortfall.<sup>3</sup>

Teoretisk borde vi kanske förvänta oss enbart positiva effekter av lönesubventioner, men bilden kompliceras av risken för stigmatisering och av eventuella inlåsnings effekter. Inlåsnings effekter kan uppstå om lönesubventionerna innebär att den jobbsökande och/eller Arbetsförmedlingen minskar sina ansträngningar att hitta ett arbete på den ordinarie arbetsmarknaden (se t.ex. Calmfors m.fl., 2004 och van Ours, 2004). Om det finns inlåsnings effekter kan alltså den jobbsökandens möjligheter att få ett osubventionerat arbete minska som ett direkt resultat av lönesubventionen, trots att arbetslivserfarenhet i sig borde stärka möjligheten att få ett arbete. Stigmatiseringen kan förklaras av följande exempel: Anta för enkelhets skull att ett visst belopp utgör en exakt ersättning för produktionsbortfall när en arbetsgivare anställer en person med funktionsnedsättning, jämfört med att anställa en person med full arbetsförmåga. Eftersom det saknas fullständig information om den sanna arbetsförmågan kan dock arbetsgivaren tolka subventionen som en signal om en ännu lägre arbetsförmåga, och möjligheten att få jobb skulle därmed kunna minska. I denna studie kommer vi att kunna skatta en total effekt av att få lönesubventioner, utan att ha möjlighet att skatta en eventuell effekt av stigmatisering separat.

Det finns ett fåtal tidigare studier som skattar effekten av lönesubventioner för personer med funktionsnedsättning. Datta Gupta och Larsen (2010) skattar effekten av att vara behörig för ett så kallat flexjobb i Danmark, och finner stora positiva effekter på sysselsättning, men ingen effekt på förtidspension.<sup>4</sup> Ytterligare en studie är Deuchert och Kauer (2013), som genomför ett småskaligt fältexperiment i Schweiz och skattar effekten av lönesubventioner på

---

<sup>3</sup> Om svårigheterna att få eller behålla ett arbete i stället beror på diskriminering kan lönesubventioner tänkas eliminera effekten av diskriminering.

<sup>4</sup> Datta Gupta och Larsen (2010) skattar den så kallade *intention to treat* effekten, dvs. effekten av att vara behörig till ett program, snarare än effekten av själva programdeltagandet. De skattade effekterna i vår studie är därför inte jämförbara, eftersom både kontrollgruppen och deltagarna är behöriga i vårt fall.

sannolikheten att bli uppringd efter en inskickad jobbansökan. Resultaten varierar över olika grupper: För personer som var i slutet av en yrkesutbildning tycks lönesubventioner vara ineffektiva eller till och med negativa, medan de är positiva för personer som fick jobbcoachning. Slutligen är det värt att nämna en färsk studie av Regnér (2014), som finner positiva sysselsättningseffekten av yrkesinriktad arbetsmarknadsutbildning för personer med funktionsnedsättning. De undersökta programmen i Regnér (2013) är inte riktade, men populationen av intresse är densamma som i vår studie.

Det finns flera studier av lönesubventioner som är riktade till andra grupper än personer med funktionsnedsättning. När det gäller effekterna av dessa är resultaten blandade. Huttunen m.fl. (2013) skattar effekten av lönesubventioner riktade till äldre arbetstagare med låga löner i Finland, och finner en svag positiv effekt på arbetade timmar, men ingen sysselsättningseffekt. Liknande resultat redovisas i Schünemann m.fl. (2013), som skattar effekten av att vara berättigad till lönesubventioner för långtidsarbetslösa i Tyskland. Studien finner inga effekter på något arbetsmarknadsutfall. Jaenichen och Stephan (2009) redovisar i stället positiva sysselsättningseffekter av lönesubventioner för arbetare i Tyskland. Slutligen visar även Forslund m.fl. (2004) positiva effekter, i termer av kortare tid i arbetslöshet, av anställningsstöd till långtidsarbetslösa i Sverige.

Rapporten fortsätter med Avsnitt 2, där vi beskriver Arbetsförmedlingens koder för funktionsnedsättning och de undersökta arbetsmarknadspolitiska programmen. I Avsnitt 3 redovisas vår statistiska metod och datakällorna och urvalet beskrivs i Avsnitt 4. Resultaten finns i Avsnitt 5 och vi sammanfattar slutligen i Avsnitt 6.

## **2 Arbetsförmedlingens funktionshinderskoder och de undersökta programmen**

Detta avsnitt börjar med en kort beskrivning av Arbetsförmedlingens funktionshinderskoder; vi hänvisar till Angelov och Eliason (2014b) för en mer detaljerad beskrivning. Därefter ges en beskrivning av de undersökta arbetsmarknadspolitiska programmen, som alla kräver att deltagarna har fått en funktionshinderskod.

### **2.1 Arbetsförmedlingens funktionshinderskoder**

Arbetsförmedlingens klassificering av funktionshinder har tre syften: att säkerställa att den arbetssökande så tidigt som möjligt får adekvat hjälp i sitt arbetssökande; att göra den arbetssökande behörig för åtgärder särskilt riktade till

arbetssökande med funktionsnedsättning; att möjliggöra planering och utvärdering av de riktade åtgärderna samt ge statistikunderlag för resursallokering (Arbetsförmedlingen, 2011).

Initiativet till att ge en arbetssökande en funktionshinderskod tas av den ansvarige handläggaren. I en del fall är funktionsnedsättningen uppenbar (t.ex. om den arbetssökande använder en rullstol) i andra fall kan funktionsnedsättningen vara mer subtil och den arbetssökande själv kanske inte ens är medveten om den (t.ex. en del specifika inlärningssvårigheter eller psykiska funktionsnedsättningar). I sådana fall kan det ta viss tid innan handläggaren misstänker att det föreligger ett funktionshinder. Det kan även bli aktuellt med en utredning av en av Arbetsförmedlingens egna specialister för att bekräfta funktionsnedsättningen och bedöma hur den påverkar den arbetssökande förutsättningar och begränsningar för arbete. I de flesta fall krävs även ett läkarutlåtande (eller ett utlåtande från, till exempel, en psykolog eller logoped) som beskriver funktionsnedsättningens omfattning. Dessutom måste den arbetssökande acceptera kodningen av funktionshinder. Även om den arbetssökande därmed har möjlighet att motsätta sig en kodning är detta inte vanligt förekommande (Garsten och Jacobsson, 2014). Arbetsförmedlingen registrerar inte bara om en arbetssökande har en funktionsnedsättning utan även nedsättningens typ; de olika kategorierna redovisas i Bilaga A.

## **2.2 De undersökta riktade åtgärderna**

Vi utvärderar tre riktade arbetsmarknadspolitiska program för personer med funktionsnedsättning: lönebidrag, skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare (OSA) och anställning hos Samhall.

### **2.2.1 Lönebidrag**

Syftet med lönebidrag är att öka den arbetssökandes möjligheter att få ett arbete och ersättningen är tänkt som en kompensation för arbetets och arbetsplatsens anpassning<sup>5</sup>. Arbetsgivaren kan vara antingen privat eller offentlig och måste uppfylla ett antal krav: registrering i Skatteverkets arbetsgivarregister; inget näringsförbud, skatteskulder hos Kronofogden, eller betydande betalningsanmärkningar; kollektivavtal eller likvärdiga försäkringar.

För att vara behörig till lönebidrag måste den arbetssökande ha fått en funktionshinderskod från Arbetsförmedlingen. Den sökande kan ha en pågående anställning hos det aktuella företaget (t.ex. en person som återvänder till arbetet efter sjukdom eller en olycka), ha anställning hos en annan arbetsgivare, eller

---

<sup>5</sup> Beskrivningen i detta avsnitt bygger på Arbetsförmedlingen (2012a).



vara arbetslös. En arbetsgivare kan få lönebidrag för en specifik person under som mest fyra år, men det finns ingen begränsning på individnivå.

Arbetsförmedlingen bestämmer lönebidragets storlek utifrån arbetsökandens lön och arbetsförmåga. Eftersom en arbetsgivare alltid kan tacka nej till ett erbjudande om lönebidrag är det naturligtvis omöjligt för Arbetsförmedlingens handläggare att på egen hand besluta i ärendet. Som mest kan lönebidraget motsvara en månadslön på 16 700 kronor, men det finns ingen begränsning för arbetstagarens faktiska månadslön. Förutom lönebidraget kan arbetsgivaren i vissa fall få anordnarbidrag – en ersättning för särskilda kostnader – upp till 70 kronor per dag.

Initiativet till lönebidrag kan tas av antingen arbetsgivaren eller Arbetsförmedlingen. Arbetsgivaren måste sedan skicka in en ansökan och om ansökan beviljas behöver arbetsgivaren varje månad begära att få ersättningen, som betalas månadsvis i efterskott.

## **2.2.2 Skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare (OSA)**

OSA är endast tillgängligt hos offentliga arbetsgivare och själva arbetet får inte vara inom en konkurrensutsatt verksamhet.<sup>6</sup> Åtgärden har två målgrupper, varav den första är arbetssökande med socialmedicinsk funktionsnedsättning. Den andra målgruppen består av personer som är berättigade till insatser enligt lagen om stöd och service till funktionshindrade (LSS, Lag 1993:387). LSS ger rätt till insatser åt följande tre grupper: personer med utvecklingsstörning, autism eller autismliknande tillstånd; personer med begåvningsmässigt funktionshinder som har uppkommit efter hjärnskada i vuxen ålder; personer med andra betydande funktionshinder som inte beror på normalt åldrande och som därmed föranleder omfattande stödbehov.

Troligen har målgrupperna för OSA i genomsnitt svårare att klara sig på den ordinarie arbetsmarknaden än vad målgrupperna för lönebidrag har. OSA skiljer sig på ytterligare två punkter: den kan pågå ett år som mest, och arbetstagaren omfattas inte av lagen om anställningsskydd (LAS). I övrigt gäller lönesubventioner enligt samma princip som vid lönebidrag. Ersättningsnivån bygger på en bedömning av arbetsförmågan och ersättningen kan motsvara en månadslön på högst 16 700 kronor, men arbetstagaren kan ha en högre lön.

## **2.2.3 Samhall**

Samhall är ett statligt ägt företag med ett uppdrag att erbjuda anställning till personer med funktionshinder.<sup>7</sup> Samhall kan ses som en fortsättning på de

---

<sup>6</sup> Beskrivningen bygger på Arbetsförmedlingen (2012b).

<sup>7</sup> Den historiska beskrivningen är från SOU 2003:56.

initiativ till skyddad anställning som började tillämpas i Sverige på 1960-talet. Under de första två decennierna drevs verksamheten i decentraliserad form och ansvaret för de olika verksamhetsdelarna var utspridd över olika statliga och kommunala organ. Aktiviteterna bestod av verkstäder för skyddat arbete, industriella beredskapsarbeten och hemarbeten. En utredning från 1972 föreslog att de olika aktiviteterna skulle koordineras på regional och nationell nivå (SOU 1972:54) och rekommendationen upprepades i ytterligare en utredning tre år senare (SOU 1975:82). Som en konsekvens röstade riksdagen år 1977 för att landstingen och staten skulle få ett delat ansvar för de olika typerna av skyddat arbete. Den nya stiftelseorganisationen skulle träda i kraft i början av 1980, och syftet med förändringen var att utjämna tillgången på skyddat arbete över landet. Den nya verksamheten bedömdes även innebära lägre kostnader. Dagens Samhall har alltså sina rötter i Stiftelsen Samhällsföretag, som bildades 1980, och som bestod av 24 regionala stiftelser med ansvar för de faktiska aktiviteterna. Stiftelsen omvandlades till ett statligt ägt aktieföretag år 1992.

Samhalls nuvarande uppdrag är att skapa utvecklande jobb åt personer med funktionsnedsättning och företaget är verksamt inom en mängd olika branscher: handel, fastighetsbolag, hotell och restaurang, tillverkning, offentlig verksamhet m.m. Ungefär hälften av omsättningen kommer från sålda varor och tjänster och resten från staten (SOU 2003:56). För att få en anställning hos Samhall behövs en funktionshinderskod från Arbetsförmedlingen och på lång sikt är målet med en anställning att kunna få ett arbete på den ordinarie arbetsmarknaden. En anställning på Samhall innebär lön och anställningsförmåner enligt kollektivavtalet i den aktuella branschen och det finns ingen bortre gräns för anställningslängden (Arbetsförmedlingen, 2013).

### 3 Statistisk metod

I detta avsnitt ges en kortfattad metodbeskrivning och vi hänvisar till Angelov och Eliason (2014a) för fler detaljer. Vi skattar den genomsnittliga effekten av programdeltagande för dem som deltar i de riktade programmen<sup>8</sup>. Utfallsvariablerna består av inkomstmått, sysselsättning och sjukersättning. Effekterna skattas för tre typer av riktade arbetsmarknadspolitiska åtgärder för personer med funktionsnedsättning, antingen var för sig eller betraktade som en åtgärd. Både utfalls- och behandlingsvariablerna observeras årsvis, vilket innebär att vi kan skatta effekten årsvis efter programstarten. Gruppen av potentiella kontroll-

---

<sup>8</sup> Denna effekt brukar kallas för *average treatment effect on the treated* (ATT) i utvärderingslitteraturen. I resten av rapporten kommer vi för enkelhets skull att använda ordet *effekt* för att beteckna ATT. Notera dock att *effekt* är ett bredare koncept.

individer består av personer som har en eller flera koder för funktionsnedsättning, men som ännu inte har tagit del i något av de riktade programmen.

För att skatta effekten används propensity score-matchning. Metoden går i korthet ut på att hitta rätt jämförelseindivid för varje deltagare genom att använda ett index (*propensity score*)<sup>9</sup> som mäter den predicerade sannolikheten att en person deltar i ett specifikt program. För att få fram den predicerade sannolikheten använder vi logistisk regression med en mängd förklarande variabler (se Avsnitt 5.1). Varje person som deltar i ett program har en predicerad sannolikhet att delta, betingat på personspecifika egenskaper; detsamma gäller alla icke-deltagare i kontrollgruppen. Till varje deltagare matchas den kontrollindivid som ligger närmast i termer av predicerad deltagarsannolikhet, och slutligen beräknas effekten som genomsnittsskillnaden mellan deltagare och kontrollindivider med avseende på en viss utfallsvariabel. Grundtanken med matchningen är att använda observationsdata för att efterlikna ett experiment.<sup>10</sup>

Effekten av programdeltagande skattas varje år från och med programstart till och med fem år efter. Så länge de personer som ingår i jämförelsegruppen inte deltar i något av programmen finns de med som kontrollindivider<sup>11</sup>, men de exkluderas från och med det år som de (eventuellt) påbörjar ett av de undersökta programmen (jfr Fredriksson och Johansson, 2008). Eftersom kontrollgruppen ändras en aning varje år genomförs separata matchningar för varje år efter programstarten.

När matchning används är det viktigt att kontrollgruppen är relevant, vilket är betydelsefullt här inte minst eftersom programmen som vi studerar är riktade. Därför begränsar vi kontrollgruppen: den består av personer som också är berättigade till dessa riktade program, men deltar (ännu) inte. För att bedöma om en person är berättigad till programdeltagande använder vi Arbetsförmedlingens klassificering av funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga. Denna klassificering är ett behörighetskriterium för särskilt stöd till dem som har nedsatt arbetsförmåga på grund av en fysisk, psykisk, kognitiv, eller socialmedicinsk funktionsnedsättning.

För att kunna skatta effekterna av programdeltagande utan skevheter behöver ett antal antaganden vara uppfyllda. Det viktigaste är antagandet om betingat oberoende, nämligen att det potentiella utfallet i frånvaron av behandling (t.ex. inkomsten som deltagarna hade haft om de inte hade deltagit) ska vara

---

<sup>9</sup> I brist på en fungerande svensk översättning kommer vi att använda det engelska ordet *propensity score*, som klumpigt översatt betyder *benägenhetspoäng*.

<sup>10</sup> En bra genomgång av matchning, såväl som andra metoder inom programutvärdering, finns i Imbens och Wooldridge (2009).

<sup>11</sup> Vi kommer att använda orden *jämförelseindivid* och *kontrollindivid* synonymt i denna rapport; detsamma gäller *kontrollgrupp* och *jämförelsegrupp*.

oberoende av sannolikheten att delta, betingat på de variabler som används vid matchningen.<sup>12</sup> Poängen med matchning är att ta bort ett eventuellt beroende genom att matcha på variabler som är korrelerade med både sannolikheten att delta och utfallsvariabeln (t.ex. inkomst). Betingat oberoende går inte att testa direkt, men det finns sätt att informellt undersöka om det är ett rimligt antagande; vi återkommer till detta i Avsnitt 5.1. Ett ytterligare antagande är att vi för varje programdeltagare kan hitta jämförelseindivider som inte ligger för långt ifrån.<sup>13</sup> Slutligen antar vi att det potentiella utfallet (t.ex. den kontrafaktiska inkomsten som en deltagare hade haft vid icke-deltagande) inte bör påverkas av andra personers deltagande (SUTVA, se Rubin, 2005).

## 4 Data

### 4.1 Datakällor

Alla data som används i rapporten kommer från administrativa register. För att identifiera de arbetsökande med en funktionsnedsättning används Arbetsförmedlingens register Händel med information om arbetslöshetsepisoder, programdeltagande och funktionshinderskod. Den andra datakällan är Socialstyrelsens patientregister som innehåller information om sjukhusinläggningar (in- och utskrivningsdatum samt utskrivningsdiagnos). Vidare beräknar vi sjukfrånvaro mätt i dagar per år med hjälp av sjukpenningdata (dvs. sjukfrånvarofall längre än 14 dagar) från Försäkringskassan. Vi hämtar bakgrundsvariabler, olika inkomstmått, transfereringar och sysselsättningsstatus i november varje år från SCB:s longitudinella databaser (LISA/LOUISE). Slutligen använder vi kommundata från Arbetsförmedlingen över andelen öppet arbetslösa och andelen i arbetsmarknadspolitiska program.

### 4.2 Urval

Urvalspopulationen för vilken vi skattar effekten av programdeltagande består av jobbsökande med kod för funktionsnedsättning som påbörjade ett riktat program (lönebidrag, OSA eller anställning hos Samhall) år 2004. Kontrollgruppen består av jobbsökande som hade en kod för funktionsnedsättning år 2004 och som inte deltog i något av programmen år 2004, men möjligen deltog

---

<sup>12</sup> Detta brukar benämnas som *antagandet om betingat oberoende*, eller *conditional independence assumption (CIA)* på engelska. En formell definition finns i den längre engelska versionen av denna rapport (Angelov och Eliason, 2014a).

<sup>13</sup> Detta undersöks noga i Angelov och Eliason (2014a) och vi drar slutsatsen att antagandet är uppfyllt.

senare. De potentiella kontrollindividerna var med andra ord behöriga till de riktade åtgärderna, men hade inte börjat delta än, och vissa deltog aldrig.

Urvalet begränsas ytterligare på flera olika sätt. För det första exkluderas både deltagare och icke-deltagare som hade deltagit i något av de undersökta riktade programmen under en femårsperiod före programstartsåret. Den främsta anledningen är att vi i matchningen använder variabler mätta under perioden före programstart. Om vi matchar på variabler som eventuellt kan påverkas av programdeltagandet kommer våra effektskattningar att innehålla systematiska fel. Ytterligare en urvals begränsning går ut på att exkludera individer i kontrollgruppen från och med det år efter programstarten som de som eventuellt påbörjar ett program.

Till att börja med innehåller data 368 226 arbetssökande med åtminstone en kod för funktionsnedsättning, efter att vi har exkluderat personer för vilka det saknas data för någon av variablerna som vi matchar på (dessa beskrivs i Avsnitt 5), samt personer som är äldre än 59 och yngre än 21 vid programstarten. Det senare görs för att utesluta personer som inte än deltog i arbetskraften fem år före programstart, eller som kan förväntas ha gått i pension under femårsperioden efter programstart. När vi slutligen exkluderar personer som har deltagit i något av de undersökta riktade programmen under femårsperioden före programstart finns 275 094 individer kvar, av vilka 8 290 hade påbörjat deltagande i åtminstone ett av de tre programmen. En överväldigande majoritet fick lönebidrag (7 107 personer), 670 fick skyddad anställning hos offentlig arbetsgivare och 464 fick en anställning hos Samhall. Notera att de individuella programmets deltagare är något färre än det totala antalet deltagande individer. Anledningen är att en mindre grupp av arbetssökande hade deltagit i fler än ett av programmen, och vi har exkluderat dessa från de individuella programmen.

## 5 Resultat

Detta avsnitt börjar med en kortfattad analys av hur matchningen fungerar, kombinerat med en variabelbeskrivning. Sedan redovisas effektskattningarna och avsnittet avslutas med separata skattningar för kvinnor och män.

### 5.1 Matchningsvariabler och matchningskvalitet

Som i alla matchningsansatser är det inte möjligt att direkt testa antagandet om betingat oberoende (se Avsnitt 3). En möjlig invändning till antagandets giltighet skulle kunna vara följande: Anta att Arbetsförmedlingens handläggare systematiskt anvisar programdeltagande enligt någon egenskap som inte är observerbar i data, men som på ett eller annat sätt observeras av handläggaren

och/eller av den jobbsökande. Om denna egenskap är positivt korrelerad med både sannolikheten att delta och det potentiella utfallet (t.ex. inkomsten som programdeltagaren hade haft utan att delta i ett program), kommer vi att överskatta effekten. Notera dock att vi har data på en mängd variabler som är starkt kopplade till olika arbetsmarknads-, hälso- och sjukfrånvaroutfall, till lokala arbetsmarknadsförhållanden och till demografiska egenskaper. Givet den informationsmängd som vi har tillgång till är det rimligt att anta att vi observerar samtliga sådana faktorer av större betydelse. Nedan försöker vi att lägga substans i detta påstående med hjälp av data, men innan dess introduceras de variabler som används vid matchningen.

Den allmänna principen bakom valet av variabler i matchningsproceduren är att de ska vara relevanta för både utfallen och sannolikheten att delta i programmen. Till att börja med har vi inkluderat: (1) sociodemografiska variabler som kön, ålder, invandrarbakgrund och utbildning; (2) hälsorelaterade variabler, t.ex. tidigare sjukhusinläggningar med tillhörande utskrivningsdiagnos, samt tidigare sjukfrånvaro; (3) en gruppering som bygger på en kombination av tiden från inskrivning som arbetssökande hos Arbetsförmedlingen till programstart respektive funktionshinderskodning.

Vi har även inkluderat tidigare värden för några av utfallsvariablerna i matchningen. För att informellt bedöma rimligheten i antagandet om betingat oberoende har vi dock uteslutit tidigare värden för flera av utfallsvariablerna. Logiken bakom detta är följande: Anta att vi lyckas få grupperna av deltagare och matchade kontrollindivider lika med avseende på tidigare värden av en utfallsvariabel som inte är inkluderad i matchningen. Då är det troligt att matchningen fungerar väl, det vill säga att det inte finns någon kvarvarande icke-observerad variabel som skapar systematiska fel.

I Tabell 1 i Bilaga B presenteras gruppmedelvärden för de olika variablerna uppdelade på deltagare (D) och kontrollindivider (K). Dessutom redovisas *t*-test för skillnad i medelvärden mellan deltagare och kontrollindivider samt standardiserade skillnader<sup>14</sup>, både före och efter matchning. Den sista kolumnen i tabellen markerar om variabeln i fråga är med i matchningen.

Vi börjar med en medelvärdesjämförelse mellan deltagare och icke-deltagare före matchning för vissa av variablerna. Den årliga förvärvsinkomsten för båda grupperna faller monotont under femårsperioden före programstart. Ett år före programstart hade deltagarna en inkomst på ungefär 39 000 kronor, och kontrollindividerna 43 000 kronor. Deltagarna hade under femårsperioden upplevt en större minskning av sin förvärvsinkomst. Vi ser samma utveckling för

---

<sup>14</sup> Den standardiserade skillnaden kan ibland vara mer användbar än ett *t*-test för att bedöma hur stor medelvärdesskillnaden är mellan två grupper (se Imbens och Wooldridge, 2009).

sysselsättningsvariabeln<sup>15</sup>; med andra ord faller både deltagarnas och kontroll-individernas sysselsättning under åren före programstart, men utvecklingen är kraftigare för deltagarna. Den disponibla inkomsten<sup>16</sup> är dock relativt stabil i båda grupperna, och ökar till och med något över tid. Eftersom disponibel inkomst består av arbetsinkomst och nettoöverskott av kapital, samt nettotransfereringar av olika slag (sjukpenning, sjukersättning, föräldrapenning, socialbidrag, etc.), innebär detta att det sociala skyddsnetet fungerar relativt väl som ett sätt att kompensera för minskade arbetsinkomster. Den disponibla inkomsten är också betydligt högre än arbetsinkomsten, med en ökande faktor på ungefär 1,4 fem år före programstart och 3,4 ett år före.

Utvecklingen för sjuk- och aktivitetsersättning (som för deltagarna ökar från ungefär 4 000 kronor fem år före programstart till 11 000 kronor ett år före) indikerar att den minskade förvärvsinkomsten som diskuterades ovan åtminstone till viss del kan bero på en försämrad arbetsförmåga. Vidare ökar andelen deltagare som får sjukpenning någon gång under året från ungefär 4 procent till 25 procent under samma period, vilket är ytterligare ett tecken på att hälsorelaterad arbetsförmåga verkar vara en del av förklaringen till nedgången i förvärvsinkomst. När det slutligen gäller sociodemografiska variabler är deltagarna något äldre, något större andel av dem är födda i Sverige, och en större andel är kvinnor.

Före matchningen är de standardiserade skillnaderna relativt små för de flesta variablerna.<sup>17</sup> Med andra ord är grupperna av deltagare och kontrollindivider relativt lika med avseende på en mängd variabler redan före matchningen, vilket vi betraktar som en styrka med studien. Tabell 1 visar tydligt att matchningen ändå avsevärt förbättrar balansen mellan deltagarna och den matchade kontrollgruppen. Den högsta standardiserade skillnaden är 0,02, som är ett mycket lågt värde. Inget av resultaten från *t*-testen indikerar några skillnader efter matchningen.

För att informellt bedöma rimligheten i antagandet om betingat oberoende exkluderas historiska värden för vissa utfallsvariabler (förvärvsinkomst, disponibel inkomst och en kategorisk variabel för mottagande av sjuk- eller aktivitetsersättning) från matchningsmodellen. Från Tabell 1 är det tydligt att skillnaderna mellan de båda grupperna med avseende på de uteslutna variablerna är mycket små. Vi ser detta som ett stöd för att matchningen lyckas väl med att

---

<sup>15</sup> Variabeln *sysselsättningsstatus* från LOUISE/LISA används.

<sup>16</sup> Även denna variabel kommer från LOUISE/LISA.

<sup>17</sup> Rosenbaum och Rubin (1985) betraktar ett absolutvärde på 0,2 som ”betydande”, och Normand m.fl. (2001) anser att ett värde på 0,1 är ”lågt”.

konstanthålla för eventuella observerade faktorer som påverkar såväl deltagandet som utfallsvariablerna.

## 5.2 Effektskattningar

Vi skattar dels de samlade effekterna av att delta i något av de tre riktade programmen, dels de separata effekterna för vart och ett av programmen. Utfallsmåttan är årlig förvärvsinkomst, sysselsättningsstatus, årlig disponibel inkomst, årlig förekomst respektive mottaget belopp sjuk- eller aktivitetsersättning. Effekterna på vart och ett av dessa utfall redovisas årsvis för perioden från fem år före till fem år efter programstarten.<sup>18</sup> Avsnittet avslutas med separata skattningar för kvinnor och män. Huvudresultaten redovisas i figurer i den löpande texten och de separata skattningarna för kvinnor och män redovisas i tabeller i Bilaga C.<sup>19</sup>

### 5.2.1 Förvärvsinkomst och sysselsättningsstatus

Vi börjar med skattningarna av de samlade effekterna av deltagande i något av programmen på förvärvsinkomst och sysselsättningsstatus (se Figur 1 och Figur 2). Under året för programstarten ökar den årliga arbetsinkomsten med 61 500 kronor<sup>20</sup> för deltagarna relativt icke-deltagarna. Ökningen är betydande, särskilt i relation till deltagarnas genomsnittsinkomst som under femårsperioden före programstart varierade mellan 39 500 och 87 200 kronor. Effekten under året efter programstart är ännu högre (96 500 kronor). När det gäller sysselsättningsstatus ser vi också betydande effekter: 47 och 48 procentenheter under programstartsåret respektive ett år efter. Anledningen till att vi ser större effekter ett år efter programstart är att starten är utspridd över hela året, vilket innebär att många personer inte deltar under en stor del av startåret. Om deltagandet fortsätter under större delen av året efter programstart kan vi förvänta oss mer betydande effekter då.

På kort sikt borde vi kanske inte förvänta oss annat än stora effekter av programdeltagande eftersom olika former av lönesubventioner per definition innebär en inkomst- och sysselsättningsökning. Vad som är viktigt är att effekterna tycks vara långlivade: I slutet av vår uppföljningsperiod, fem år efter programstart, finns fortfarande en effekt på 57 100 kronor för förvärvsinkomst och 26 procentenheter för sysselsättningsstatus. Vi kan därför dra slutsatsen att de undersökta arbetsmarknadspolitiska programmen tillsammans har en positiv

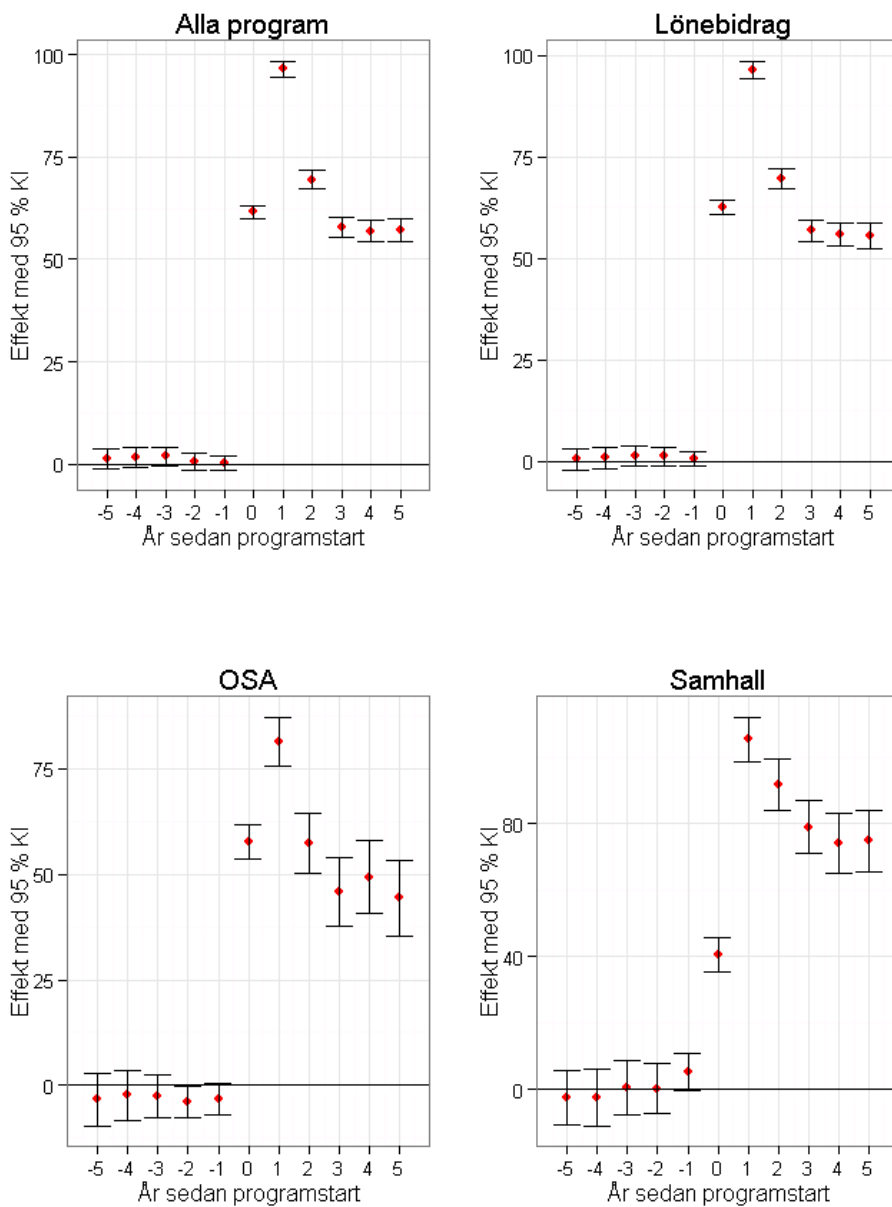
---

<sup>18</sup> Observera att det inte ska finnas några effekter under perioden före deltagandet.

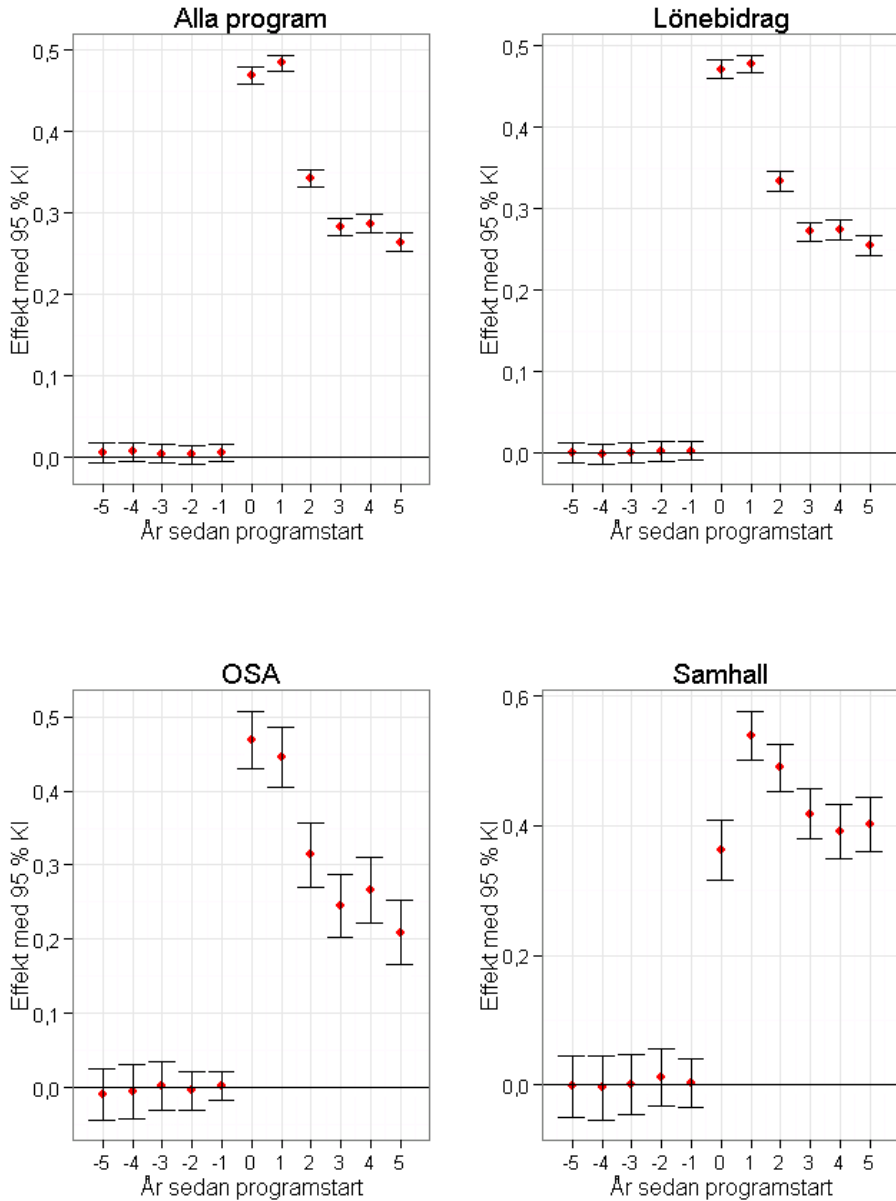
<sup>19</sup> Tabeller med huvudresultaten finns i Angelov och Eliason (2014a).

<sup>20</sup> Alla belopp uttrycks i 2008 års priser.





Figur 1 Effekten av riktade arbetsmarknadspolitiska åtgärder på årlig förvärvsinkomst (1000-tal kronor)



Figur 2 Effekten av riktade arbetsmarknadspolitiska åtgärder på sannolikheten att vara sysselsatt (=1 om sysselsatt i november)

effekt på åtminstone kort till medellång sikt i form av både en högre sysselsättningsgrad och en högre förvärvsinkomst.

De separata effekterna för de tre programmen (se Figur 1 och Figur 2) skiljer sig inte kvalitativt från varandra; vi ser betydande, positiva och persistenta effekter för både förvärvsinkomst och sysselsättning. Det finns emellertid skillnader i effektstorlek: De största effekterna är för Samhallanställning och de minsta för skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare. Detta gäller både för förvärvsinkomst och för sysselsättning och skillnaderna är tydligare för de mer långsiktiga effekterna. En möjlig förklaring ligger i de olika programmens regelverk. För en Samhallanställning finns ingen tidsbegränsning alls, medan ett beslut om lönebidrag och skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare omprövas efter 1–3 år respektive ett år. Om detta är förklaringen innebär det att mycket av de positiva effekterna är en konsekvens av att programmen i sig innebär både sysselsättning och arbetsinkomst snarare än att de i högre utsträckning leder till andra jobb. Det bör dock poängteras att både tiden med lönebidrag och i skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare kan förlängas och att det vid en bestående nedsatt arbetsförmåga inte behöver existera någon tidsbegränsning. En annan möjlig förklaring är att de olika programmen har olika målgrupper.

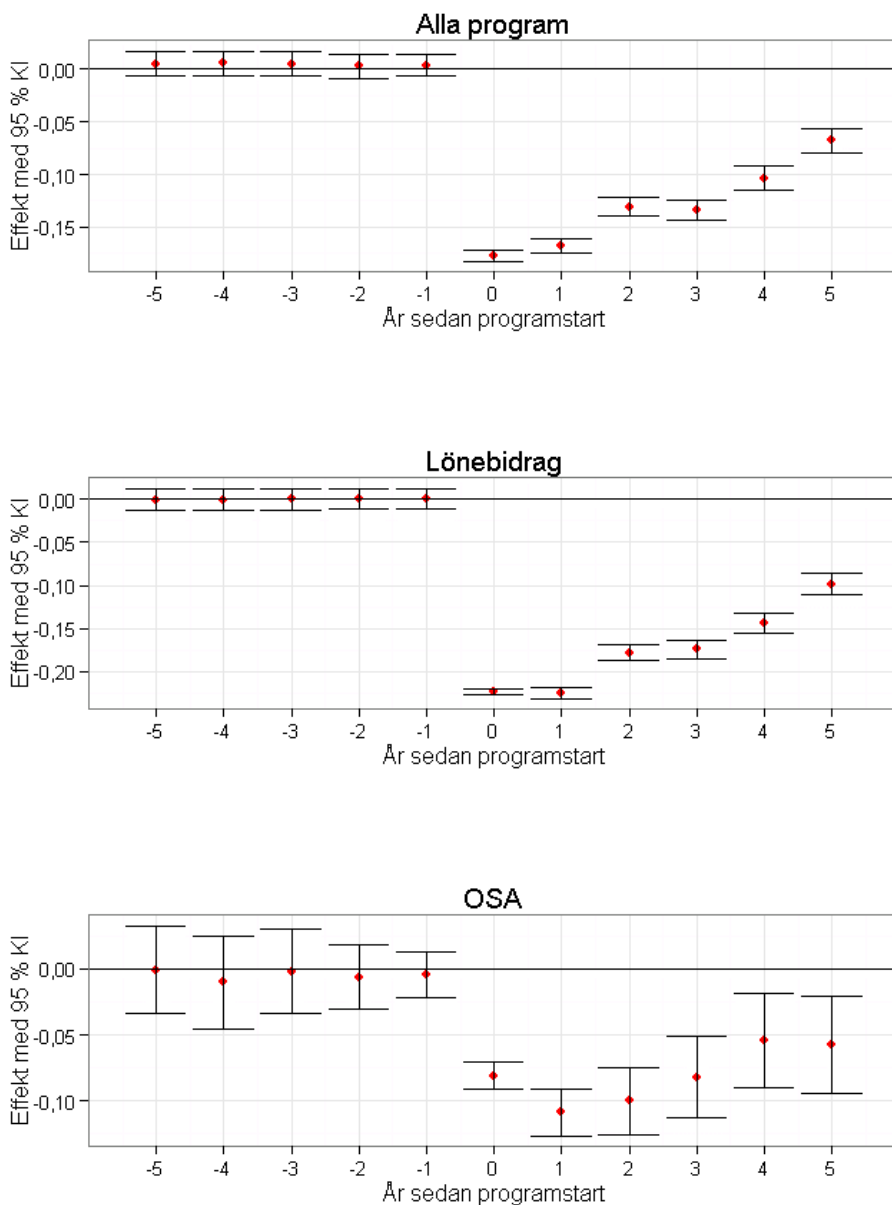
## 5.2.2 Osubventionerad sysselsättning

De positiva effekterna av programdeltagande på sysselsättning (se Avsnitt 5.2.1) kan vara en konsekvens av att programmen i sig innebär både sysselsättning och arbetsinkomst, snarare än att de i högre utsträckning leder till jobb på den ordinarie arbetsmarknaden. Vi undersöker detta närmare genom att skatta effekterna på osubventionerad sysselsättning. Direkt information om osubventionerad sysselsättning saknas i registren, men genom att kombinera information om sysselsättning i november varje år och deltagande i arbetsmarknadspolitiska program som innebär anställningsstöd kan vi få ett användbart mått. Förutom de undersökta riktade åtgärderna finns ytterligare tio program som innehåller anställningsstöd.<sup>21</sup> Ungefär 3 procent av såväl deltagare som kontrollindivider har deltagit i program med anställningsstöd under femårsperioden innan de riktade åtgärderna startar (se Tabell 1).

Osubventionerad sysselsättning är således en kategorisk variabel som är lika med ett om i) personen är anställd i november under ett specifikt år och ii) personen inte har deltagit i arbetsmarknadsprogram med anställningsstöd (inklusive de riktade åtgärderna) under samma år. Eftersom vi saknar information om pågående anställning hos Samhall är måttet osubventionerad anställning inte

---

<sup>21</sup> Dessa motsvarar sökandekategorierna 45, 47, 48, 49, 50, 51, 56, 58, 77 och 78 i Arbetsförmedlingens register (se Arbetsmarknadsstyrelsen, 2007).



Figur 3 Effekten av riktade arbetsmarknadspolitiska åtgärder på sannolikheten att vara sysselsatt utan lönesubventioner (=1 om personen är sysselsatt i november, utan att ha deltagit i några program som innebär lönesubventioner inkl. de riktade åtgärderna)

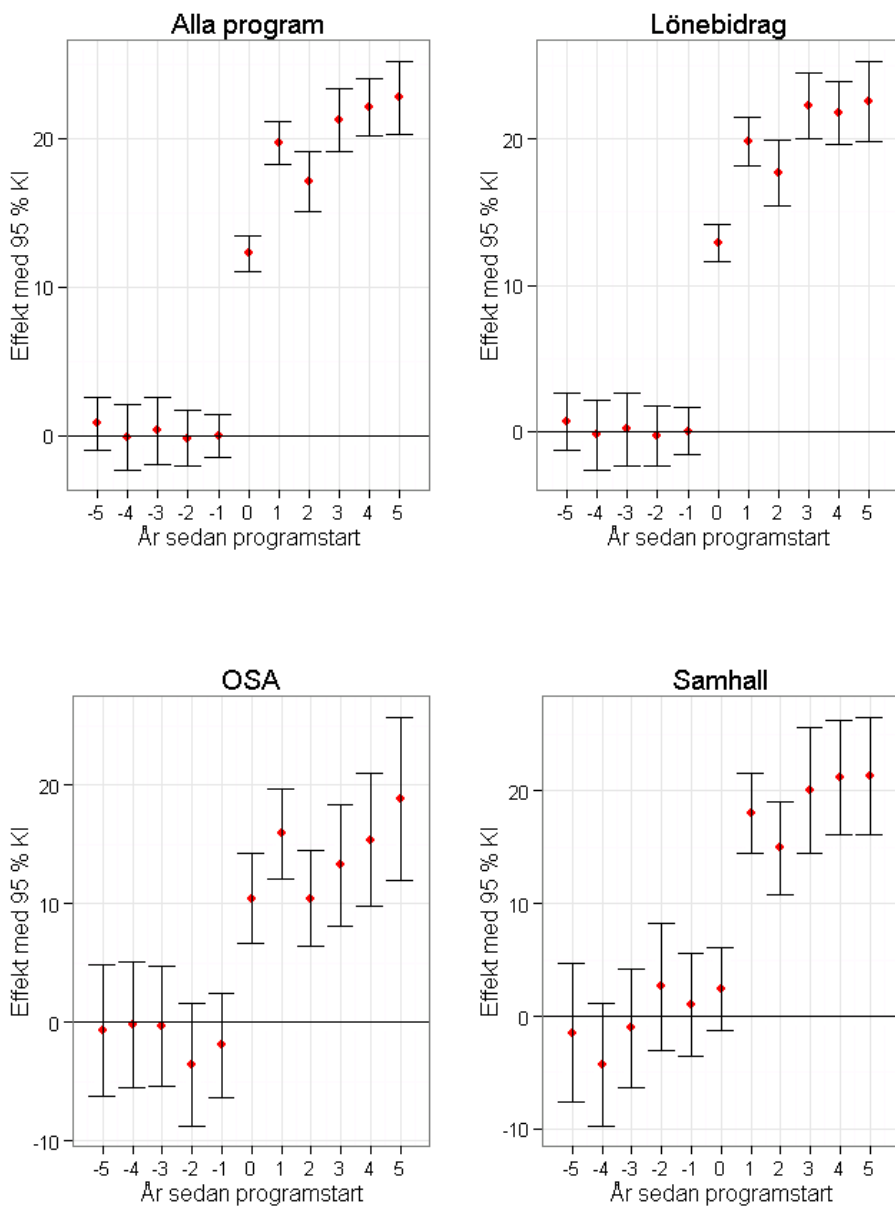
användbart i det fallet, och vi redovisar därför inte effekten av Samhallanställning. Detta innebär även att vi överskattar andelen med osubventionerad anställning något bland deltagarna när det gäller de samlade effekterna. Vi ser en fördel i att skatta alla effekter för samma population och väljer därför att inte ta bort Samhallanställda från skattningarna i det här avsnittet, men överskattningen är troligtvis inte allvarlig eftersom andelen med Samhallanställning är liten.

Resultaten presenteras i Figur 3 och visar tydliga negativa effekter av programdeltagande på osubventionerad sysselsättning. De kortsiktiga effekterna är väntade eftersom programdeltagarna definitionsmässigt inte kan ha en osubventionerad anställning under programstartsåret. Andelen med sysselsättning året före programstart är 30 procent (se Tabell 1) men blir per definition noll vid programstarten, även om en person får lönebidrag för en pågående anställning. Vad som är anmärkningsvärt är dock att effekterna är negativa även på medellång sikt: För deltagarna innebär programmen en minskning av chanserna att få en osubventionerad anställning med i genomsnitt 7 procentenheter fem år efter programstarten. Notera att effektskattningarna för de samlade effekterna på osubventionerad anställning av deltagande i något program skulle, om något, bli mer negativa om Samhallanställda inte var med. Vi ser med andra ord tydliga inlåsnings effekter av de riktade åtgärderna.

Effektstorleken av OSA är mindre än den av lönebidrag i absoluta termer, men kvalitativt finns ingen nämnvärd skillnad. En trolig förklaring till skillnaden i effektstorlek är att personer med OSA har sämre möjligheter att få osubventionerad anställning jämfört med dem som får lönebidrag.

### **5.2.3 Disponibel inkomst**

Disponibel inkomst är summan av förvärvsinkomst, nettoöverskott av kapital och olika typer av överföringar (efter skatt), där de viktigaste är sjukpenning, sjuk- och aktivitetsersättning, föräldrapenning och socialbidrag. Resultaten för disponibel inkomst presenteras i Figur 4, där vi ser en positiv samlad effekt på 12 300 kronor under programstartsåret för deltagande i något av programmen. Effekten förklaras framförallt av gruppen med lönebidrag vars disponibla inkomst ökar med 12 900 kronor, och i viss utsträckning av den betydligt mindre gruppen som har skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare. Det finns dock ingen omedelbar effekt av en Samhallanställning. De följande åren varierar effekterna mellan 22 700 och 19 700 kronor och är i likhet med dem för förvärvsinkomst och sysselsättning mer eller mindre persistenta därefter. Effekterna för disponibel inkomst är dock lägre än för arbetsinkomst. En definitionsmässig anledning är att disponibel inkomst avser inkomst efter skatt, medan



Figur 4 Effekten av riktade arbetsmarknadspolitiska åtgärder på disponibel årsinkomst (1000-tal kronor)

förvärvsinkomst uttrycks före skatt. Ytterligare en anledning är att en ökning av arbetsinkomsten ofta leder till en minskning av andra överföringar, inte minst för låginkomstgruppen som personurvalet i denna rapport består av. På individnivå är det naturligtvis positivt att inte bara arbetsinkomsten utan även den disponibla inkomsten ökar i och med programdeltagandet.

#### 5.2.4 Sjuk- och aktivitetsersättning

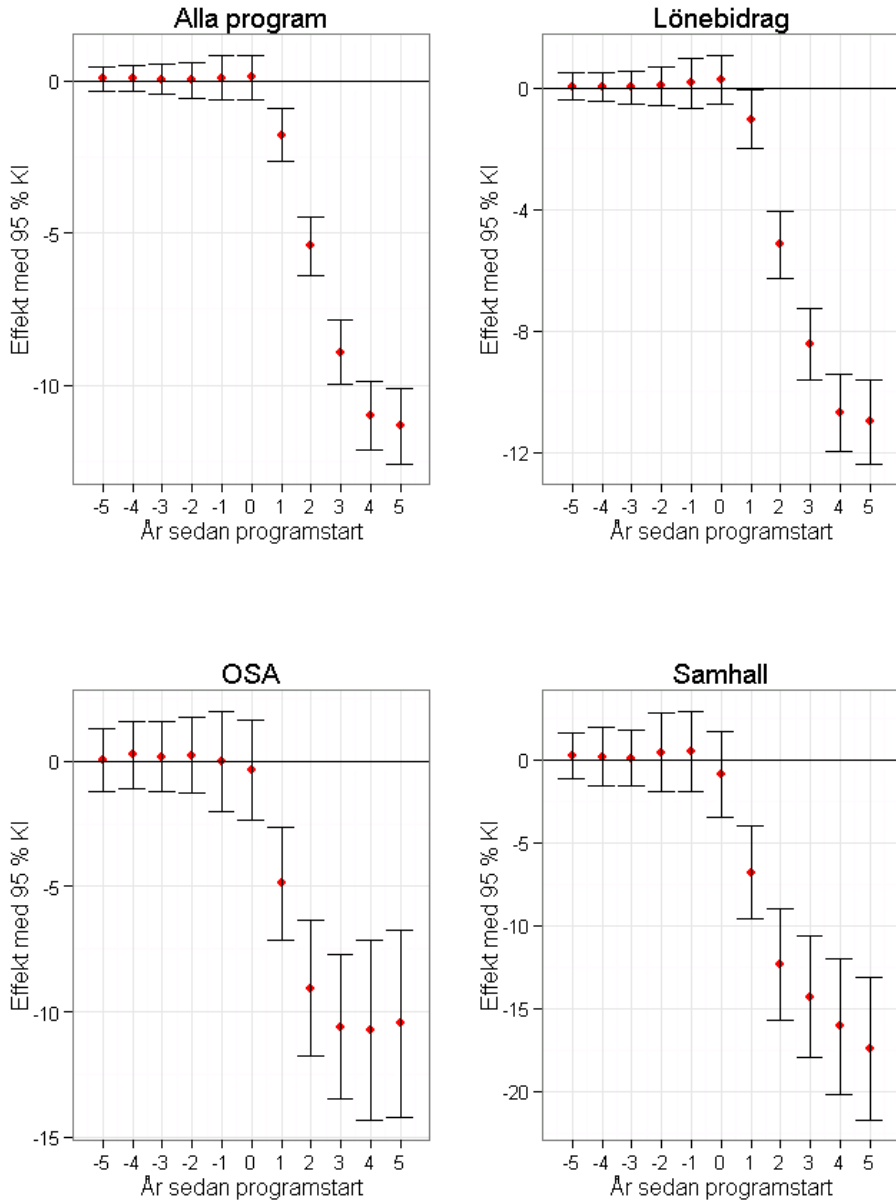
Försäkringskassan ansvarar för beslut och utbetalning av sjuk- och aktivitetsersättning, och för att få ersättning krävs en minskad arbetsförmåga på åtminstone 25 procent (Försäkringskassan, 2013). Den högsta ersättningsnivån är 64 procent av arbetsinkomsten under de senaste åren, eller högst 2,4 basbelopp om året.<sup>22</sup> Beroende på graden av nedsatt arbetsförmåga kan ersättningen betalas i fjärdedelar av den högsta ersättningsnivån.

Vi använder två alternativa mått på sjuk- och aktivitetsersättning: årlig ersättning i kronor och en kategorisk variabel som mäter förekomsten av någon mottagen ersättning under året. Resultaten presenteras i Figur 5 och Figur 6. När det gäller mottaget belopp finns negativa effekter för alla program (dvs. ett lägre utnyttjande av sjuk- och aktivitetsersättning bland deltagarna), och effekterna ökar i absolut storlek över tid; från -2 200 till -11 900 kronor. Effektnivån framstår som hög vid en jämförelse med medelvärdet på 11 200 kronor året före programstart (se Tabell 1). De största effekterna är förknippade med en anställning hos Samhall.

För förekomsten av någon mottagen sjuk- eller aktivitetsersättning är bilden något mer komplex. De samlade effekterna för deltagande i något av programmen visar först en ökad sannolikhet, motsvarande 4 procentenheter, att få sjuk- eller aktivitetsersättning vid programstarten och under det följande året. Sedan minskar dock effektskattningarna i storlek för att slutligen bli negativa (-2 procentenheter) fyra till fem år efter programstarten. Dessa effekter förklaras helt och hållet av resultaten för lönebidrag, medan effekterna för skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare och Samhallanställning är negativa för samtliga år och ökande i absoluta termer över tid. Fem år efter programstart är effekterna -10 och -15 procentenheter för skyddad anställning hos offentlig arbetsgivare respektive Samhallanställning. Åtminstone en del av skillnaderna mellan programmen kan bero på att de riktar sig till arbetssökande med olika typer av funktionsnedsättning; exempelvis är rörelsehinder och psykiska funktionsnedsättningar överrepresenterade bland dem med lönebidrag. För båda dessa typer av funktionsnedsättningar kan arbetstiden i sig utgöra ett hinder och

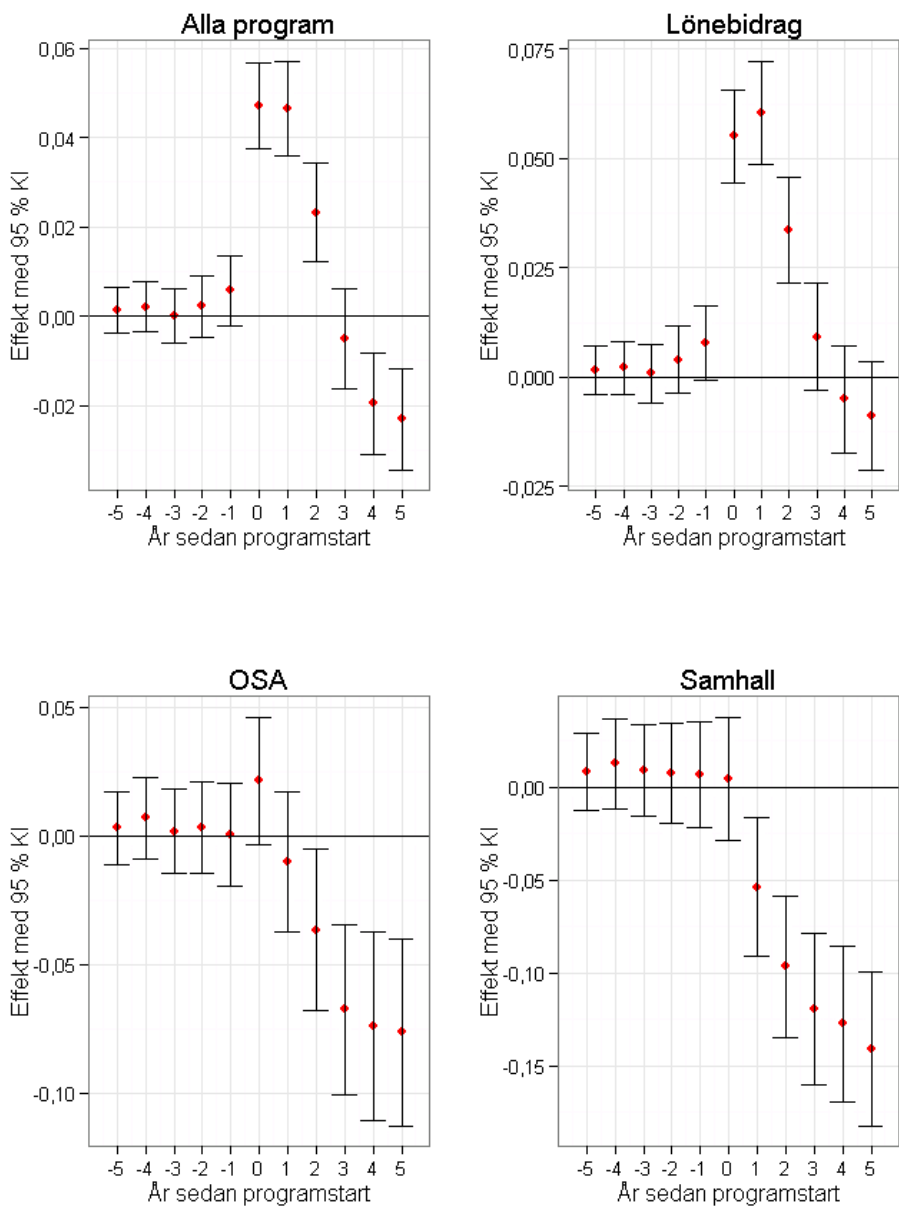
---

<sup>22</sup> Den högsta garantiersättningen år 2014 är 106 560 kronor.



Figur 5 Effekten av riktade arbetsmarknadspolitiska åtgärder på sjuk- och aktivitetsersättning (1000-tal kronor)





Figur 6 Effekten av riktade arbetsmarknadspolitiska åtgärder på prevalensen av sjuk- och aktivitetsersättning (=1 om någon ersättning har utbetalats under året)

därför kan kombination av lönebidrag och sjuk- eller aktivitetsersättning vara mer vanligt förekommande.

De sammanlagda effekterna motsvarande -2 procentenheter av deltagande i något program fem år efter programstarten kan dock betraktas som små vid en jämförelse med den genomsnittliga nivån på 35 procent för programdeltagarna. Effektskattningarna på mottaget belopp av sjuk- och aktivitetsersättning är däremot betydande. Sammantaget verkar alltså en av programeffekterna vara att minska ersättningsnivån längs brytpunkterna vid 100 procent, 75 procent, 50 procent och 25 procent, medan effekterna på huruvida man har erhållit någon ersättning är mindre tydliga.

### **5.2.5 Separata skattningar för kvinnor och män**

För att studera om det finns några skillnader mellan könen har vi skattat samtliga effekter separat för kvinnor och män med samma metod som tidigare. Resultaten från dessa skattningar finns i Bilaga C. Även om det totala antalet kvinnor är något högre än antalet män (150 453 jämfört med 141 122) så är antalet manliga deltagare högre (5 508 jämfört med 3 610). Det enda programmet med relativt jämn könsfördelning är Samhallanställning (233 kvinnor och 254 män).

När det gäller de samlade effekterna finns inga kvalitativa könsskillnader förutom för förekomst av sjuk- eller aktivitetsersättning. Dessa är återigen mer svårtolkade. För män finns en positiv effekt vid programstarten (dvs. sannolikheten att få sjuk- eller aktivitetsersättning är högre för deltagarna än för icke-deltagarna). Från och med två år efter programstarten är dock effekterna för män negativa. För kvinnor däremot är effekterna positiva för alla år, och dessutom är de nära programstarten större än för män.

Dessa skillnader förklaras främst av skillnader mellan män och kvinnor med lönebidrag, men det finns även skillnader mellan effekterna för män respektive kvinnor med OSA. För kvinnor med OSA är de skattade effekterna inte statistiskt skilda från noll. Effekterna för män med sjuk- eller aktivitetsersättning är dock negativa och fem år efter programstart är effekten hela 14 procentenheter. Detsamma gäller för mottaget belopp av sjuk- eller aktivitetsersättning: De skattade effekterna för kvinnor är inte statistiskt skilda från noll förutom för året efter programstart (-6 500 kronor). För män är dock alla skattningar signifikant negativa och betydande. Dessa skillnader mellan män och kvinnor ska inte nödvändigtvis tolkas som att programmen är bättre för män än för kvinnor utan skulle kunna förklaras av de stora skillnaderna mellan män och kvinnor avseende typ av funktionsnedsättning: för OSA har till exempel hela

77 procent av männen ett socialmedicinskt funktionshinder medan motsvarande andel av kvinnorna är 36 procent.

Om vi i stället betraktar de kvantitativa skillnaderna i effekterna mellan män och kvinnor i de fall där vi inte observerar några kvalitativa skillnader kan vi konstatera att det finns könsskillnader för alla utfall utom för sysselsättning. Genomgående är effekterna i absoluta mått större för män än för kvinnor. Undantaget är Samhallanställning där det inte tycks finnas några könsskillnader, vare sig kvalitativa eller kvantitativa.

## 6 Slutsatser

I denna studie utvärderas tre arbetsmarknadspolitiska program särskilt riktade till personer med funktionsnedsättning. Vi skattar effekterna av lönebidrag, skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare och Samhallanställning på förvärvsinkomst, sysselsättning, disponibel inkomst och sjuk- och aktivitetsersättning. Resultaten visar tydliga positiva effekter på programdeltagarnas förvärvsinkomst, disponibel inkomst och sysselsättning. Till stor del är detta ett förväntat resultat i och med att samtliga program per definition innebär sysselsättning och en förvärvsinkomst. De största effekterna finner vi för Samhallanställning, och de minsta för skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare. Skillnaderna mellan de olika programmen kan antagligen hänföras antingen till att de har olika tidsbegränsningar eller till att de har olika målgrupper. Jämfört med tidigare empiriska studier<sup>23</sup> av effekten av lönesubventioner på arbetsmarknadsutfall för personer med funktionsnedsättning är våra resultat övervägande mer positiva, och ligger mer i linje med den positiva sysselsättningseffekten av yrkesinriktad arbetsmarknadsutbildning i Regné (2014).

Vi finner dock även tydliga negativa effekter på osubventionerad sysselsättning, vilket tyder på att programmen har en inlåsnings effekt, i linje med tidigare studier.<sup>24</sup> Med andra ord verkar programdeltagarna bli inlåsta i subventionerade arbeten, troligen på grund av minskade ansträngningar att hitta ett arbete på den ordinarie arbetsmarknaden. Fem år efter de riktade åtgärdernas start finns en negativ effekt på osubventionerad anställning, och effekten är mer uttalad för lönebidrag (-10 procentenheter) än för skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare (-6 procentenheter). Dessa effekter bör betraktas som relativt

---

<sup>23</sup> Datta Gupta och Larsen (2010) och Deuchert och Kauer (2013).

<sup>24</sup> Se t.ex. Calmfors m.fl. (2004) för en bra diskussion om mekanismerna och van Ours (2004) för empiriska resultat från Slovakien. Inget av dessa studier tar dock upp riktade åtgärder till jobbsökande med funktionsnedsättning.

betydande eftersom andelen med osubventionerad anställning bland deltagarna ligger mellan 20 procent (för skyddat arbete) och 31 procent (för lönebidrag).

Vi ser två möjliga förklaringar till inlåsnings effekterna: Antingen minskar de arbetssökande sina ansträngningar att hitta arbeten på den reguljära arbetsmarknaden när de väl har fått ett subventionerat arbete, eller så minskar Arbetsförmedlingens insatser att hitta reguljära jobb åt deltagarna. Naturligtvis kan båda dessa mekanismer verka samtidigt, och vi har ingen möjlighet att reda ut vilken som är viktigast. Det bör även tilläggas att det finns betydande variation i populationen. Säkerligen finns en stor grupp av arbetssökande med allvarlig funktionsnedsättning som har mycket små chanser att få ett ordinarie arbete. Samtidigt är dock de genomsnittliga inlåsnings effekterna som skattas i denna studie relativt stora, vilket väcker frågan om Arbetsförmedlingens handläggare anvisar endast de mest behövande till de riktade åtgärderna. Enligt våra resultat skulle en betydande andel av programdeltagarna ha haft osubventionerad anställning om de inte hade deltagit, vilket tyder på att åtgärderna ges till delvis fel målgrupp.

För en relativt stor grupp av arbetssökande med funktionsnedsättning är förtidspension på åtminstone deltid en realitet. Vi har därför skattat effekterna av programdeltagande på förekomsten, och mottaget belopp, av sjuk- och aktivitetsersättning. Medan effekterna på mottaget belopp av sjuk- och aktivitetsersättning är tydligt negativa (dvs. deltagarna i genomsnitt ett betydligt lägre uttag av sjuk- och aktivitetsersättning) är bilden inte lika tydlig när det gäller andelen som utnyttjar ersättningen. De samlade effekterna av deltagande i något av programmen på förekomst av sjuk- och aktivitetsersättning är dock små, om än statistiskt säkerställda, relativt den stora andel som faktiskt utnyttjar sjuk- eller aktivitetsersättningen. Om vi dömer av dessa resultat verkar inte alternativet till programdeltagande vara en markant högre sannolikhet att få sjuk- eller aktivitetsersättning. Däremot verkar de mottagna beloppen minska kraftigt för deltagarna relativt icke-deltagarna, vilket tyder på att en större andel av deltagarna har sjuk- eller aktivitetsersättning med lägre ersättningsnivåer.

De största skillnaderna mellan deltagande i de tre olika programmen, såväl som mellan kvinnor och män, finner vi också för mottagande av sjuk- eller aktivitetsersättning. Skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare och Samhallanställning tycks i större utsträckning än lönebidrag leda till en lägre andel som utnyttjar sjuk- och aktivitetsersättningen. För kvinnor tycks lönebidrag dessutom leda till att en större andel utnyttjar sjuk- och aktivitetsersättningen, medan en Samhallanställning har den motsatta effekten. Åtminstone en del av dessa skillnader kan bero på att programmen har olika målgrupper, med olika typer av funktionsnedsättning, samt att det inom programmen finns stora skill-

nader mellan vilka typer av funktionsnedsättningar som är mest förekommande bland kvinnor respektive män. Detta illustrerar möjligen en viktig poäng: Effekterna i denna uppsats är skattade för en speciell population av arbetssökande som av Arbetsförmedlingen har fått en funktionshinderskod, det vill säga blivit bedömda att ha en funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga. De olika programmen riktar sig dessutom delvis till arbetssökande med olika typer av funktionsnedsättning och resultaten bör därför inte extrapoleras till andra populationer. Visserligen är både de positiva resultaten på inkomst och sysselsättning och de negativa inlåsnings effekterna förväntade utifrån åtgärdernas utformning och ekonomisk teori. Det är likväl viktigt att påpeka att det är mycket osäkert att använda resultaten för att dra slutsatser om de faktiska effekterna av lönesubventioner för andra grupper på arbetsmarknaden.

Sammanfattningsvis kan studiens resultat tolkas som att de riktade arbetsmarknadspolitiska programmen ger personer med funktionsnedsättning meningsfull sysselsättning och förtjänstmöjligheter. Detta kan dock helt och hållet hänföras till att programmen i sig innebär både sysselsättning och förvärvsinkomst, eftersom effekterna på osubventionerad sysselsättning är tydligt negativa. Eftersom effekterna på såväl förvärvsinkomst som disponibel inkomst är positiva kan resultaten ändå anses positiva för deltagarna. Men givet att programmen är dyra skulle det vara värdefullt att genomföra en kostnadsnyttokalkyl, särskilt med tanke på de negativa effekterna på osubventionerad anställning. Tyvärr saknar vi dock data på lönesubventionernas storlek, vilket försvårar en sådan analys avsevärt.

## Referenser

- Abadie, A. och Imbens, G. (2006). "Large Sample Properties of Matching Estimators for Average Treatment Effects." *Econometrica*, 74(1) 235–67.
- Angelov, N. och Eliason, M. (2014a). "The effects of targeted labour market programs for disabled job seekers", IFAU Working paper 2014:27.
- Angelov, N. och Eliason, M. (2014b). "Vilka arbetssökande kodas som funktionshindrade av Arbetsförmedlingen?", IFAU Rapport 2014:22.
- Arbetsförmedlingen (2011), "Revidering av handläggarsöd för utredning och kodning av funktionsnedsättning som medför nedsatt arbetsförmåga", AFHS 24/2011.
- Arbetsförmedlingen (2012a). "Anställning med lönebidrag." Arbetsförmedlingens faktablad. Arbetsgivare. 2012-11.
- Arbetsförmedlingen (2012b). "Skyddat arbete hos offentlig arbetsgivare (OSA)" Arbetsförmedlingens faktablad. Arbetsgivare. 2012-11.
- Arbetsförmedlingen (2013). "Arbeta inom Samhall." Arbetsförmedlingens faktablad. Arbetsgivare. 2013-01.
- Arbetsmarknadsstyrelsen (2007). "Definitioner inom AMV:s statistik." Uin 2007:1
- Calmfors, L., Forslund, A. och Hemström, M. (2004) "The Effects of Active Labour Market Policies in Sweden: What Is the Evidence?", i J. Agell, M.J. Keen och A.J. Weichenreider (red.), "Labor Market Institutions and Public Regulation", Cambridge, MA: MIT Press.
- Datta Gupta, N. och Larsen, M. (2010). "Evaluating Labour Market Effects of Wage Subsidies for the Disabled - the Danish Flexjob Scheme." The Danish National Centre for Social Research, Working Paper 07:2010.
- Forslund, A., Johansson, P., och Lindqvist, L. (2004). "Employment subsidies - a fast lane from unemployment to work?" IFAU Working Paper 2004:18.
- Fredriksson, P. och Johansson, P. (2008). "Dynamic Treatment Assignment," *Journal of Business & Economic Statistics*, 26, 435–445.
- Försäkringskassan (2013). "Sjukersättning." Faktablad 2013-12-19.
- Garsten, C. och Jacobsson, K. (2013). "Sorting people in and out: The plasticity of the categories of employability, work capacity and disability as

- technologies of government.” *Ephemera: Theory and Politics in Organization*, 13(4): 825–850.
- Huttunen, K., Pirttilä, J., och Uusitalo, R. (2012). ”The employment effects of low-wage subsidies.” *Journal of Public Economics*, 97, 49–60
- Imbens, G. och Wooldridge, J. (2009). ”Recent Developments in the Econometrics of Program Evaluation” *Journal of Economic Literature*, 47(1), 5–86.
- Jaenichen, U. och Stephan G. (2009). ”The effectiveness of targeted wage subsidies for hard-to-place workers.” *Applied Economics*, 43, 1209–1225.
- Johansson, P. och Palme, M-, (1996). ”Do economic incentives affect work absence? Empirical evidence using Swedish micro data.” *Journal of Public Economics*, 59(2), 195–218.
- Kaldor, N. (1936). ”Wage subsidies as a remedy for unemployment.” *Journal of Political Economy*, 44(6), 721–742.
- Katz, L. (1996). ”Wage Subsidies for the Disadvantaged.” NBER Working Paper 5679
- Normand, S.L.T., Landrum, M.B., Guadagnoli, E., Ayanian, J.Z., Ryan, T.J., Cleary, P.D. och McNeil, B.J. (2001). ”Validating recommendations for coronary angiography following acute myocardial infarction in the elderly: a matched analysis using propensity scores.” *Journal of Clinical Epidemiology*, 54:387–98.
- OECD (2003). ”Transforming Disability into Ability” Paris, OECD Publishing.
- OECD (2010). ”Sickness, Disability and Work: Breaking the Barriers -A Synthesis of Findings across OECD countries.” Paris, OECD Publishing.
- Regnér, J. (2014) ”Effekter av yrkesinriktad arbetsmarknadsutbildning för deltagare med funktionsnedsättning, 1999–2006.” IFAU rapport 2014:13.
- Rosenbaum, P.R., och Rubin, D.B. (1985). ”Constructing a control group using multivariate matched sampling methods that incorporate the propensity score.” *American Statistician*, 39:33–8.
- Rubin D.B. (2005). ”Causal Inference Using Potential Outcomes: Design, Modeling, Decisions.” *Journal of the American Statistical Association* 100(469):322–331.

Schünemann, B., Lechner, M., och Wunsch, C. (2011). "Do Long-term Unemployed Workers Benefit from Targeted Wage Subsidies?" University of St. Gallen Discussion Paper No. 2011-26.

SOU 1972:54 Skyddat arbete. Utredning rörande den skyddade sysselsättningen

SOU 1975:82 Organisation för skyddat arbete.

SOU 2003:56 Inte bara Samhall.



## Bilaga A: Beskrivning av variabelgrupperingar

### Kategorier för sjukhusinläggningar

Kategorierna nedan är de som används vid matchningen. Varje kategori bygger på ett antal diagnoser enligt ICD-10. Utgångspunkten för de flesta kategorierna är kapitelnivå enligt ICD-10, men för vissa kategorier använder vi vår egen kodning. Det totala antalet ICD-10 koder som vi har använt i rapporten är 14 186 stycken.

1. Vissa infektions- och parasitsjukdomar
2. Tumörer
3. Sjukdomar i blod och blodbildande organ
4. Endokrina sjukdomar, nutritionsrubbnings m.m.
5. Psykiska sjukdomar/syndrom m.m.
6. Sjukdomar i nervsystemet
7. Sjukdomar i ögat och närliggande organ
8. Sjukdomar i örat och mastoidutsnittet
9. Cirkulationsorganens sjukdomar
10. Andningsorganens sjukdomar
11. Matsmältningsorganens sjukdomar
12. Hudens och underhudens sjukdomar
13. Sjukdomar i muskuloskeletala systemet m.m.
14. Sjukdomar i urin- och könsorganen
15. Gravitet, förlossning och barnsängstid
16. Vissa tillstånd som härrör från tiden närmast före, under och efter förlossningen
17. Medfödda missbildningar, deformiteter m.m.
18. Symtom, tecken och onormala laboratorieresultat och kliniska resultat som inte är klassade i övrigt
19. Skador, förgiftningar m.m.
20. Externa orsaker till morbiditet och mortalitet
21. Faktorer som påverkar hälsan och kontakten med hälsovården
22. Inte ICD-10, dvs. inkorrekt inläggningskod

## **Funktionshinderskoder**

Arbetsförmedlingens använder följande klassificering av funktionsnedsättning som medför minskad arbetsförmåga:

- Hjärt-, kärl-, och/eller lungsjukdom (kod 11)
- Hörselskada eller dövhet (kod 20–22)
- Synskada (kod 30–32)
- Rörelsehinder (kod 40–42)
- Övriga somatiskt relaterade funktionshinder (kod 51)
- Psykiskt funktionshinder (kod 61)
- Generella inlärningssvårigheter (kod 71)
- Socialmedicinskt funktionshinder (kod 81)
- Astma, allergi och överkänslighet (kod 91)
- Dyslexi och specifika inlärningssvårigheter (kod 92)
- Förvärvad hjärnskada (kod 93)
- Funktionshinderskod för unga personer med funktionsnedsättning (kod UF)

## **Grupper för registreringstid till programdeltagande respektive registreringstid till funktionshinderskodning**

Grupperna bygger på en kombination av tiden från registrering hos Arbetsförmedlingen och tid till programdeltagande respektive funktionshinderskodning. Eftersom funktionshinderskodning alltid måste komma före programdeltagande resulterar indelningen i 36 grupper.

## Bilaga B: Variabelbeskrivning och matchningskvalitet

**Tabell 1:** Variabelbeskrivning och balans mellan deltagare (D) och kontrollindivider (K)

	D	Före K	Efter K	St. diff.	Före p-vä.	signif. 5 %	St. diff.	Efter p-vä.	signif. 5 %	anv. vid matchning?
Arbetsinkomst i 1000-tal kronor										
<i>t</i> – 1	39,4734	43,3505	39,1272	-0,0554	0	*	0,0049	0,7492		
<i>t</i> – 2	59,0982	58,8758	58,3278	0,0025	0,8223		0,0087	0,5727		
<i>t</i> – 3	78,9876	72,4164	77,0364	0,0656	0	*	0,0195	0,2066		
<i>t</i> – 4	87,7781	77,1191	86,0528	0,1022	0	*	0,0165	0,2844		
<i>t</i> – 5	87,1854	74,6381	85,9504	0,1194	0	*	0,0118	0,4452		
Sysstämning i november (1/0)										
<i>t</i> – 1	0,2994	0,3095	0,2943	-0,0221	0,0473	*	0,0112	0,4682		✓
<i>t</i> – 2	0,4131	0,4007	0,4091	0,0252	0,0239	*	0,0083	0,5927		✓
<i>t</i> – 3	0,4545	0,4357	0,4495	0,0378	0,0007	*	0,01	0,519		✓
<i>t</i> – 4	0,4996	0,4683	0,4927	0,0626	0	*	0,0138	0,3722		✓
<i>t</i> – 5	0,4906	0,4404	0,4848	0,1004	0	*	0,0116	0,4509		✓
Subventionerad sysstämning under året (= 1 om personen har haft anställning med stöd under året; sökandekategorier 45, 47, 48, 49, 50, 51, 56, 58, 77, 78, de riktade åtgärder är inte med här.)										
<i>t</i> – 1	0,0379	0,0302	0,0385	0,04	0,0003	*	-0,0033	0,8272		✓
<i>t</i> – 2	0,0256	0,0265	0,0257	-0,0059	0,5962		-0,0006	0,9687		✓
<i>t</i> – 3	0,0264	0,0263	0,0267	0,0005	0,9678		-0,0015	0,9206		✓
<i>t</i> – 4	0,0282	0,027	0,0283	0,0075	0,499		-0,0006	0,9714		✓
<i>t</i> – 5	0,0288	0,0264	0,0283	0,0143	0,1989		0,0034	0,8263		✓
Osubventionerad sysstämning (sysstämning i november men varken riktade åtgärder eller annan anställning med stöd.)										
<i>t</i> – 1	0,2789	0,2928	0,2754	-0,031	0,0055	*	0,0079	0,6103		
<i>t</i> – 2	0,3957	0,3835	0,3929	0,0249	0,0256	*	0,0056	0,7161		
<i>t</i> – 3	0,4372	0,4183	0,4321	0,0379	0,0007	*	0,0101	0,5127		
<i>t</i> – 4	0,4808	0,4502	0,4751	0,0612	0	*	0,0115	0,4553		
<i>t</i> – 5	0,4735	0,425	0,4683	0,0971	0	*	0,0103	0,5056		
Disponibel inkomst i 1000-tal kronor										
<i>t</i> – 1	134,8527	137,1851	134,864	-0,0363	0,0012	*	-0,0002	0,9906		✓
<i>t</i> – 2	137,8506	138,3349	138,0187	-0,0059	0,598		-0,002	0,8883		
<i>t</i> – 3	135,3528	134,721	135,0139	0,0063	0,5691		0,0034	0,7989		

Fortsätter på nästa sida. . .

Tabell 1 – fortsättning

	D	Före K	Efter K	St. diff.	Före p-vä.	signif. 5 %	St. diff.	Efter p-vä.	signif. 5 %	anv. vid matchning?
<i>t</i> – 4	132,879	131,0591	132,9725	0,0196	0,0775		-0,001	0,9483		
<i>t</i> – 5	124,4366	121,4538	123,6095	0,0383	0,0006	*	0,0106	0,4732		
Arbetslöshetsersättning i 1000-tal kronor										
<i>t</i> – 1	191,9759	260,3186	194,1625	-0,1823	0	*	-0,0058	0,7024		✓
<i>t</i> – 2	123,9092	166,5996	124,7546	-0,1523	0	*	-0,003	0,8442		✓
<i>t</i> – 3	117,3201	160,1896	120,0106	-0,1656	0	*	-0,0104	0,5001		✓
<i>t</i> – 4	146,9668	190,1814	152,331	-0,1539	0	*	-0,0191	0,2175		✓
<i>t</i> – 5	159,7405	200,1934	162,9341	-0,1357	0	*	-0,0107	0,4876		✓
Sjukersättning i 1000-tal kronor										
<i>t</i> – 1	10,9139	8,8751	10,816	0,0646	0	*	0,0031	0,8423		✓
<i>t</i> – 2	7,4024	6,0336	7,388	0,0552	0	*	0,0006	0,9701		✓
<i>t</i> – 3	5,465	4,626	5,4182	0,0399	0,0003	*	0,0022	0,8858		✓
<i>t</i> – 4	4,5158	3,8143	4,4302	0,0363	0,0011	*	0,0044	0,7746		✓
<i>t</i> – 5	3,5573	2,9448	3,4822	0,0358	0,0013	*	0,0044	0,7766		✓
Sjukersättning, prevalens (1/0)										
<i>t</i> – 1	0,1333	0,1131	0,1276	0,0594	0	*	0,0168	0,2732		
<i>t</i> – 2	0,1029	0,0881	0,1007	0,0487	0	*	0,0071	0,6465		
<i>t</i> – 3	0,0774	0,0687	0,0774	0,0326	0,0034	*	0,0002	0,9907		
<i>t</i> – 4	0,0628	0,0545	0,0608	0,0345	0,0019	*	0,0083	0,5896		
<i>t</i> – 5	0,0507	0,0437	0,0493	0,0319	0,0041	*	0,0062	0,6883		
Socialbidrag 1000-tal kronor										
<i>t</i> – 1	7,8266	6,3091	7,9629	0,0719	0	*	-0,0065	0,6811		✓
<i>t</i> – 2	5,8209	4,9245	5,9327	0,0483	0	*	-0,006	0,6983		✓
<i>t</i> – 3	5,3678	4,9512	5,4764	0,0242	0,0299	*	-0,0063	0,6839		✓
<i>t</i> – 4	5,8824	5,6724	5,9501	0,0121	0,2779		-0,0039	0,8012		✓
<i>t</i> – 5	6,077	5,8761	6,0712	0,0113	0,3083		0,0003	0,9828		✓
Arbetslöshetsdagar/år										
<i>t</i> – 1	117,4973	176,7037	119,3946	-0,4011	0	*	-0,0129	0,369		✓
<i>t</i> – 2	88,6466	145,9467	89,7009	-0,424	0	*	-0,0078	0,5914		✓
<i>t</i> – 3	82,8404	132,1871	83,2536	-0,3758	0	*	-0,0031	0,8305		✓
<i>t</i> – 4	84,3106	129,7543	84,7866	-0,3403	0	*	-0,0036	0,8095		✓
<i>t</i> – 5	85,614	129,9245	85,9153	-0,3287	0	*	-0,0022	0,8799		✓

Fortsätter på nästa sida...

Tabell 1 – fortsättning

	D	Före K	Efter K	St. diff.	Före p-vä.	signif. 5 %	St. diff.	Efter p-vä.	signif. 5 %	anv. vid matchning?
	1,7324	1,833	1,7481	-0,0044	0,6924		-0,0007	0,9609		✓
	Sjukhusinläggning, dagar (totalt antal dagar mellan $t - 5$ och $t - 1$ )									
	Kategori för sjukhusinläggning baserad på ICD-10 kod (förekomst i huvud- eller bidiagnos $t - 5$ till $t - 1$ ; se Bilaga A för en kategorilista.)									
1	0,0285	0,0216	0,0281	0,0414	0,0002	*	0,0022	0,8865		✓
2	0,0181	0,0199	0,0177	-0,0136	0,2217		0,0033	0,8324		✓
3	0,0066	0,0074	0,0069	-0,01	0,3702		-0,0036	0,8176		✓
4	0,0259	0,0279	0,0259	-0,0123	0,2717		0,0001	0,9952		✓
5	0,0922	0,0763	0,091	0,0548	0	*	0,0039	0,802		✓
6	0,0263	0,0236	0,0266	0,0169	0,1283		-0,0017	0,9143		✓
7	0,0058	0,0055	0,0057	0,0043	0,697		0,0011	0,9422		✓
8	0,006	0,006	0,0059	0,0006	0,9578		0,0018	0,9056		✓
9	0,0441	0,0374	0,0442	0,0327	0,0033	*	-0,0001	0,9939		✓
10	0,0303	0,0298	0,0293	0,0027	0,8106		0,0057	0,7128		✓
11	0,054	0,0566	0,0543	-0,0112	0,3142		-0,0013	0,9338		✓
12	0,0113	0,0095	0,011	0,0172	0,1211		0,0032	0,8335		✓
13	0,0597	0,0491	0,0588	0,0448	0,0001	*	0,0038	0,8069		✓
14	0,0341	0,0382	0,0337	-0,0221	0,0479	*	0,0022	0,8879		✓
15	0,0456	0,0832	0,0459	-0,18	0	*	-0,0015	0,9202		✓
16	0,0002	0,0003	0,0002	-0,0062	0,5814		-0,0005	0,9765		✓
17	0,0055	0,006	0,0057	-0,0055	0,6206		-0,0014	0,9284		✓
18	0,0795	0,078	0,0792	0,0055	0,6208		0,0012	0,9402		✓
19	0,1075	0,0911	0,1057	0,0528	0	*	0,0056	0,7164		✓
21	0,0583	0,0588	0,0579	-0,0025	0,8227		0,0014	0,9298		✓
99	0,0006	0,0005	0,0005	0,0032	0,7742		0,0022	0,8851		✓
	Kod för funktionsnedsättning vid $t$ (se Bilaga A för kodlista.)									
UF	0,051	0,0552	0,0513	-0,0191	0,0875		-0,0014	0,9302		✓
11	0,0317	0,0258	0,0323	0,0336	0,0025	*	-0,0031	0,8439		✓
20–22	0,0333	0,0446	0,0332	-0,0632	0	*	0,0004	0,9777		✓
30–32	0,0162	0,0167	0,0156	-0,0039	0,7244		0,0042	0,7829		✓
40–42	0,4403	0,4587	0,4353	-0,0371	0,0009	*	0,01	0,5174		✓
51	0,1345	0,1579	0,1346	-0,0687	0	*	-0,0004	0,9812		✓

Fortsätter på nästa sida...

Tabell 1 – fortsättning

	D	Före K	Efter K	St. diff.	Före p-vä.	signif. 5 %	St. diff.	Efter p-vä.	signif. 5 %	anv. vid matchning?
61	0,1925	0,1754	0,1937	0,0435	0,0001	*	-0,0029	0,8512		✓
71	0,0616	0,0406	0,0654	0,0876	0	*	-0,0158	0,3129		✓
81	0,1636	0,1018	0,1635	0,167	0	*	0,0003	0,9841		✓
91	0,0333	0,0556	0,0343	-0,1245	0	*	-0,0056	0,717		✓
92	0,0615	0,082	0,0622	-0,0854	0	*	-0,0026	0,8651		✓
93	0,0104	0,007	0,0114	0,0335	0,0025	*	-0,01	0,5312		✓
Demografiska variabler vid <i>t</i>										
Änka/Änkling	0,0076	0,0084	0,0081	-0,0087	0,4342		-0,0055	0,7273		✓
Gift	0,3103	0,2986	0,3118	0,0252	0,0239	*	-0,0032	0,8348		✓
Ogift	0,5122	0,5136	0,5117	-0,0027	0,8059		0,0009	0,9522		✓
Skild	0,17	0,1795	0,1685	-0,0254	0,0231	*	0,004	0,7946		✓
Invandrare	0,1846	0,2237	0,1842	-0,1009	0	*	0,0009	0,9538		✓
Kvinna	0,4007	0,5254	0,4015	-0,2545	0	*	-0,0016	0,9161		✓
Åldersgrupp										
26–30	0,093	0,1026	0,0923	-0,0329	0,0033	*	0,0024	0,8747		✓
31–35	0,1148	0,1299	0,1139	-0,0472	0	*	0,003	0,8466		✓
36–40	0,1552	0,1594	0,1555	-0,0114	0,3052		-0,0008	0,9604		✓
41–45	0,1552	0,1502	0,157	0,014	0,2093		-0,0048	0,7583		✓
46–50	0,1373	0,1318	0,1371	0,0158	0,1563		0,0005	0,9736		✓
51–55	0,1366	0,1199	0,1369	0,0485	0	*	-0,0011	0,9452		✓
56–	0,0899	0,0806	0,09	0,0323	0,0037	*	-0,0004	0,9785		✓
Utbildningsgrupp										
Gymnasium	0,6097	0,6152	0,6092	-0,0114	0,308		0,0009	0,9539		✓
Högskola	0,1014	0,1242	0,1017	-0,0754	0	*	-0,0008	0,9594		✓
Okänd	0,0089	0,0066	0,0092	0,0248	0,0253	*	-0,0028	0,8575		✓
Antal barn i olika åldersgrupper										
0–3	0,0788	0,102	0,078	-0,0774	0	*	0,0025	0,8737		✓
11–15	0,2439	0,2538	0,2459	-0,0179	0,1086		-0,0035	0,8223		✓
16–17	0,0953	0,0905	0,0947	0,0157	0,16		0,0021	0,8934		✓
>17	0,2732	0,2458	0,271	0,0476	0	*	0,0039	0,8053		✓
4–6	0,0793	0,0991	0,0801	-0,0672	0	*	-0,0028	0,8591		✓
7–10	0,1438	0,1598	0,1465	-0,0387	0,0005	*	-0,0066	0,6708		✓

Fortsätter på nästa sida...

Tabell 1 – fortsättning

	D	Före K	Efter K	St. diff.	Före p-vä.	signif. 5 %	St. diff.	Efter p-vä.	signif. 5 %	anv. vid matchning?
Län										
Uppsala	0,0288	0,0281	0,0295	0,0041	0,7147		-0,0039	0,8015		✓
Södermanland	0,0296	0,0338	0,0299	-0,025	0,0254	*	-0,0022	0,8865		✓
Östergötland	0,044	0,0473	0,0444	-0,0158	0,1575		-0,0017	0,9109		✓
Jönköping	0,0373	0,029	0,037	0,0434	0,0001	*	0,0016	0,9183		✓
Kronoberg	0,0172	0,0133	0,0178	0,0301	0,0069	*	-0,0041	0,7933		✓
Kalmar	0,0263	0,0301	0,0261	-0,0238	0,0333	*	0,0014	0,927		✓
Gotland	0,0097	0,0084	0,0095	0,0123	0,2694		0,0011	0,9443		✓
Blekinge	0,0183	0,0146	0,0177	0,0281	0,0116	*	0,0047	0,761		✓
Skåne	0,1276	0,1401	0,1255	-0,0374	0,0008	*	0,0064	0,6783		✓
Halland	0,0265	0,0214	0,0275	0,0317	0,0044	*	-0,0058	0,7087		✓
Västra Götaland	0,1378	0,1548	0,1374	-0,0494	0	*	0,001	0,949		✓
Värmland	0,0462	0,0463	0,0458	-0,0003	0,975		0,0018	0,908		✓
Örebro	0,0372	0,0285	0,0374	0,046	0	*	-0,0012	0,9407		✓
Västmanland	0,0346	0,0378	0,0347	-0,0172	0,123		-0,0007	0,9651		✓
Dalarnas	0,0356	0,0362	0,0364	-0,0034	0,7582		-0,0043	0,7857		✓
Gävleborg	0,0355	0,0321	0,0359	0,018	0,1054		-0,0026	0,8667		✓
Västernorrland	0,0375	0,0354	0,0368	0,0109	0,3267		0,0036	0,8176		✓
Jämtland	0,024	0,0167	0,023	0,0474	0	*	0,0064	0,6769		✓
Västerbotten	0,0416	0,0329	0,0427	0,0438	0,0001	*	-0,0053	0,7322		✓
Norrbottnen	0,0507	0,056	0,0516	-0,0244	0,0287	*	-0,0044	0,7756		✓
Sjukpenning, dagar/år ( $Q_i$ betecknar $i$ :te kvartilen, beräknad för värden mellan $> 0$ och $< 365$ )										
$(0, Q_2], t - 1$	0,0434	0,0638	0,0445	-0,0999	0	*	-0,0051	0,7416		✓
$(Q_2, Q_3], t - 1$	0,0448	0,0633	0,0443	-0,0896	0	*	0,0024	0,8778		✓
$(Q_3, Q_4], t - 1$	0,0637	0,0874	0,0635	-0,097	0	*	0,001	0,9491		✓
$(Q_4, 365), t - 1$	0,1099	0,1171	0,1078	-0,0232	0,0379	*	0,0067	0,6666		✓
$= 365, t - 1$	0,2532	0,1705	0,2506	0,1903	0	*	0,006	0,6941		✓
$(0, Q_2], t - 2$	0,0514	0,0682	0,0511	-0,0761	0	*	0,0013	0,9336		✓
$(Q_2, Q_3], t - 2$	0,0584	0,0701	0,0598	-0,05	0	*	-0,0058	0,7082		✓
$(Q_3, Q_4], t - 2$	0,0847	0,0979	0,0842	-0,0474	0	*	0,0017	0,9135		✓
$(Q_4, 365), t - 2$	0,1238	0,125	0,1232	-0,0037	0,7407		0,0018	0,9099		✓
$= 365, t - 2$	0,1924	0,1331	0,1893	0,1503	0	*	0,0078	0,6082		✓

Fortsätter på nästa sida...

Tabell 1 – fortsättning

	D	Före K	Efter K	St. diff.	Före p-vä.	signif. 5 %	St. diff.	Efter p-vä.	signif. 5 %	anv. vid matchning?
$(0, Q_2], t-3$	0,0565	0,0683	0,0565	-0,0514	0	*	-0,0002	0,9898		✓
$(Q_2, Q_3], t-3$	0,065	0,0735	0,0646	-0,0345	0,002	*	0,0018	0,9057		✓
$(Q_3, Q_4], t-3$	0,0867	0,0911	0,0852	-0,0154	0,1682		0,0056	0,7197		✓
$(Q_4, 365), t-3$	0,1211	0,1139	0,121	0,0221	0,0474	*	0,0003	0,9848		✓
$= 365, t-3$	0,1186	0,092	0,1168	0,0823	0	*	0,0054	0,7269		✓
$(0, Q_2], t-4$	0,0559	0,0677	0,0553	-0,0517	0	*	0,0023	0,8807		✓
$(Q_2, Q_3], t-4$	0,0589	0,0665	0,0572	-0,0324	0,0037	*	0,0072	0,6425		✓
$(Q_3, Q_4], t-4$	0,0774	0,079	0,0763	-0,0058	0,6055		0,0042	0,7866		✓
$(Q_4, 365), t-4$	0,1053	0,0966	0,1045	0,0285	0,0107	*	0,0027	0,8609		✓
$= 365, t-4$	0,0673	0,057	0,0668	0,0411	0,0002	*	0,0019	0,9038		✓
$(0, Q_2], t-5$	0,0491	0,0598	0,0501	-0,0494	0	*	-0,0044	0,7756		✓
$(Q_2, Q_3], t-5$	0,0538	0,0585	0,0543	-0,021	0,0597		-0,0022	0,8883		✓
$(Q_3, Q_4], t-5$	0,0621	0,0638	0,0604	-0,0071	0,5263		0,0073	0,6361		✓
$(Q_4, 365), t-5$	0,0829	0,0784	0,0822	0,0163	0,1432		0,0024	0,8759		✓
$= 365, t-5$	0,0415	0,0344	0,0409	0,0358	0,0013	*	0,003	0,8453		✓
Registreringstidsgrupp (se Bilaga A för en förklaring)										
2	0,1293	0,0864	0,1258	0,1277	0	*	0,0106	0,4818		✓
3	0,0462	0,0216	0,0458	0,1169	0	*	0,0018	0,9088		✓
4	0,0602	0,0864	0,0581	-0,1104	0	*	0,0089	0,557		✓
5	0,0317	0,0216	0,0309	0,0575	0	*	0,0048	0,756		✓
6	0,0277	0,0114	0,0288	0,0994	0	*	-0,0063	0,6845		✓
7	0,0475	0,0864	0,047	-0,1829	0	*	0,0025	0,8666		✓
8	0,0158	0,0216	0,0153	-0,0469	0	*	0,0042	0,7824		✓
9	0,0198	0,0114	0,0193	0,0601	0	*	0,0038	0,8036		✓
10	0,0203	0,0072	0,0212	0,0928	0	*	-0,007	0,6562		✓
11	0,0341	0,0864	0,0355	-0,2881	0	*	-0,0075	0,6237		✓
12	0,0121	0,0216	0,012	-0,0878	0	*	0,0009	0,954		✓
13	0,0101	0,0114	0,0097	-0,0128	0,2513		0,0041	0,7873		✓
14	0,0116	0,0072	0,0113	0,041	0,0002	*	0,003	0,8467		✓
15	0,0144	0,0049	0,0147	0,0794	0	*	-0,0033	0,8338		✓
16	0,0277	0,0864	0,0298	-0,3574	0	*	-0,0128	0,3991		✓
17	0,0118	0,0216	0,0118	-0,0909	0	*	0,0001	0,9957		✓
18	0,0074	0,0114	0,0072	-0,0475	0	*	0,0016	0,9194		✓

Fortsätter på nästa sida . . .



Tabell 1 – fortsättning

	D	Före K	Efter K	St. diff.	Före p-vä.	signif. 5 %	St. diff.	Efter p-vä.	signif. 5 %	anv. vid matchning?
19	0,0064	0,0072	0,006	-0,01	0,3695		0,0052	0,7351		✓
20	0,0081	0,0049	0,008	0,0354	0,0014	*	0,0009	0,9536		✓
21	0,0098	0,0037	0,0096	0,0615	0	*	0,0015	0,9248		✓
22	0,0204	0,0864	0,023	-0,4674	0	*	-0,0184	0,2194		✓
23	0,0074	0,0216	0,008	-0,1672	0	*	-0,0071	0,6516		✓
24	0,0036	0,0114	0,0039	-0,1299	0	*	-0,0055	0,7289		✓
25	0,0028	0,0072	0,0029	-0,084	0	*	-0,0029	0,8512		✓
26	0,0041	0,0049	0,0039	-0,0127	0,258		0,0039	0,7989		✓
27	0,0053	0,0037	0,0053	0,0219	0,0488	*	0,0008	0,9613		✓
28	0,0065	0,003	0,0062	0,0442	0,0001	*	0,0038	0,8029		✓
29	0,0837	0,0864	0,0813	-0,0099	0,377		0,0088	0,5621		✓
30	0,0223	0,0216	0,0215	0,0045	0,6854		0,0052	0,7331		✓
31	0,0169	0,0114	0,0169	0,0425	0,0001	*	0	0,9974		✓
32	0,0125	0,0072	0,0126	0,0481	0	*	-0,0004	0,9808		✓
33	0,0121	0,0049	0,0131	0,0655	0	*	-0,0093	0,5581		✓
34	0,0142	0,0037	0,0159	0,0888	0	*	-0,0142	0,3715		✓
35	0,0175	0,003	0,0191	0,1109	0	*	-0,0123	0,4235		✓
36	0,0894	0,0157	0,0928	0,2582	0	*	-0,0121	0,3447		✓
	Andel i program med aktivitetsstöd (AS) och andel arbetslösa (AL) i kommunen vid <i>t</i> (%)									
AS	1,7256	1,7562	1,7276	-0,0357	0,0014	*	-0,0022	0,8863		✓
AL	4,3206	4,4051	4,3231	-0,0818	0	*	-0,0025	0,8746		✓

Not: Alla monetära värden uttrycks i 1000-tal kronor i 2008 års penningvärde.

## Bilaga C: Separata resultat för kvinnor och män

**Tabell 2:** Effekten av deltagande i riktade program på arbetsinkomst (1000-tal kronor per år).

<i>t</i>	<i>Män</i>				<i>Kvinnor</i>			
	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall
-5	1,26 (1,76)	0,85 (1,9)	0,11 (4,34)	-5,88 (6,98)	-0,57 (1,64)	-1,63 (1,81)	-6,22 (4,55)	0,28 (4,77)
-4	0,61 (1,73)	-0,09 (1,9)	-0,18 (3,98)	-5,34 (6,86)	1,29 (1,61)	-0,23 (1,78)	-5,91 (5)	3,5 (4,99)
-3	1,79 (1,67)	1,18 (1,85)	-0,52 (3,54)	0,3 (6,46)	-0,77 (1,51)	-1,34 (1,65)	-6,17 (4)	3,33 (4,81)
-2	0,21 (1,49)	0,58 (1,67)	-4,13 (2,5)	-0,6 (6,07)	-0,53 (1,3)	-0,64 (1,46)	-6,45 (3,45)	-2,08 (4,23)
-1	0,35 (1,18)	-0,14 (1,32)	-2,26 (1,72)	8,2 (4,47)	-0,77 (1,01)	-0,79 (1,12)	-7,86*** (2,35)	0,98 (3,7)
0	67,17*** (1,12)	68,8*** (1,23)	59,21*** (2,83)	42,83*** (3,53)	53,04*** (1,07)	52,99*** (1,19)	51,18*** (3,42)	39,2*** (3,85)
1	104,69*** (1,38)	105,58*** (1,53)	82,46*** (4,15)	107,69*** (5,22)	84,01*** (1,34)	83,24*** (1,45)	79,15*** (5,21)	100,67*** (4,95)
2	77,22*** (1,62)	77,67*** (1,78)	59,16*** (4,89)	96,76*** (5,9)	57,7*** (1,57)	55,59*** (1,7)	45,41*** (7,82)	87,28*** (5,95)
3	64,54*** (1,79)	65,41*** (1,97)	51,2*** (5,54)	82,05*** (6,67)	46,27*** (1,69)	43,3*** (1,83)	30,03* (13,14)	83,72*** (5,64)
4	64,74*** (1,86)	65,13*** (2,04)	52,44*** (5,8)	77,95*** (7,24)	43,94*** (1,78)	42,72*** (1,92)	29,43** (10,19)	77,12*** (6,28)
5	64,3*** (1,97)	64,76*** (2,17)	48,98*** (5,97)	77,18*** (7,33)	44*** (1,89)	40,6*** (2,11)	10,85 (14,99)	77,88*** (6,64)
<i>N</i>	131 582	130 875	127 045	126 852	143 512	143 036	140 429	140 416
<i>D</i>	4 968	4 261	431	238	3 322	2 846	239	226

\*  $p < 0,05$ , \*\*  $p < 0,01$ , \*\*\*  $p < 0,001$

Not: *N* är antalet obs. totalt, *D* antalet deltagare. Effekten skattas med propensity score-matchning med en Logit-specifikation. Standardfel från Abadie och Imbens (2006) visas inom parentes. Den fullständiga variabel-listan finns i Tabell 1.

**Tabell 3:** Effekten av deltagande i riktade program på sysselsättningsstatus (1 om sysselsatt i november).

<i>t</i>	<i>Män</i>				<i>Kvinnor</i>			
	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall
-5	0 (0,01)	0 (0,01)	0,01 (0,02)	-0,01 (0,03)	0,01 (0,01)	0 (0,01)	-0,03 (0,03)	0,01 (0,03)
-4	0 (0,01)	0 (0,01)	0,01 (0,02)	0 (0,04)	0 (0,01)	0 (0,01)	-0,02 (0,04)	0,01 (0,03)
-3	0 (0,01)	0 (0,01)	0,01 (0,02)	0 (0,03)	0 (0,01)	0 (0,01)	-0,01 (0,03)	0 (0,03)
-2	0,01 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,02)	-0,01 (0,03)	0 (0,01)	0 (0,01)	-0,02 (0,02)	0 (0,03)
-1	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,03)	0 (0,01)	0 (0,01)	-0,03 (0,02)	-0,01 (0,03)
0	0,47*** (0,01)	0,47*** (0,01)	0,47*** (0,03)	0,37*** (0,03)	0,46*** (0,01)	0,47*** (0,01)	0,46*** (0,03)	0,36*** (0,04)
1	0,47*** (0,01)	0,46*** (0,01)	0,42*** (0,03)	0,55*** (0,03)	0,5*** (0,01)	0,5*** (0,01)	0,52*** (0,03)	0,55*** (0,03)
2	0,34*** (0,01)	0,33*** (0,01)	0,31*** (0,03)	0,48*** (0,03)	0,34*** (0,01)	0,34*** (0,01)	0,28*** (0,04)	0,51*** (0,03)
3	0,28*** (0,01)	0,28*** (0,01)	0,25*** (0,03)	0,43*** (0,03)	0,29*** (0,01)	0,27*** (0,01)	0,24*** (0,04)	0,45*** (0,03)
4	0,29*** (0,01)	0,28*** (0,01)	0,26*** (0,03)	0,39*** (0,03)	0,27*** (0,01)	0,27*** (0,01)	0,21*** (0,04)	0,4*** (0,03)
5	0,27*** (0,01)	0,26*** (0,01)	0,23*** (0,03)	0,41*** (0,03)	0,25*** (0,01)	0,24*** (0,01)	0,14** (0,04)	0,42*** (0,03)
<i>N</i>	131 582	130 875	127 045	126 852	143 512	143 036	140 429	140 416
<i>D</i>	4 968	4 261	431	238	3 322	2 846	239	226

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Not: *N* är antalet obs. totalt, *D* antalet deltagare. Effekten skattas med propensity score-matching med en Logit-specifikation. Standardfel från Abadie och Imbens (2006) visas inom parentes. Den fullständiga variabel-listan finns i Tabell 1.

**Tabell 4:** Effekten av deltagande i riktade program på osubventionerad anställning (1 om anställd i november men varken i riktade program eller i andra program med anställningsstöd).

<i>t</i>	<i>Män</i>			<i>Kvinnor</i>		
	Alla program	Lönebidrag	OSA	Alla program	Lönebidrag	OSA
-5	0 (0,01)	0 (0,01)	0,01 (0,02)	0,01 (0,01)	0 (0,01)	-0,03 (0,03)
-4	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,02)	0,01 (0,01)	0 (0,01)	-0,03 (0,04)
-3	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,02)	0 (0,01)	0 (0,01)	-0,01 (0,03)
-2	0,01 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,02)	0 (0,01)	0 (0,01)	-0,03 (0,02)
-1	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,01)	-0,03 (0,02)
0	-0,19*** (0)	-0,23*** (0)	-0,07*** (0,01)	-0,16*** (0)	-0,21*** (0)	-0,1*** (0,01)
1	-0,17*** (0)	-0,23*** (0)	-0,1*** (0,01)	-0,16*** (0,01)	-0,22*** (0)	-0,1*** (0,01)
2	-0,14*** (0,01)	-0,18*** (0,01)	-0,09*** (0,02)	-0,13*** (0,01)	-0,18*** (0,01)	-0,14*** (0,03)
3	-0,15*** (0,01)	-0,18*** (0,01)	-0,12*** (0,02)	-0,12*** (0,01)	-0,16*** (0,01)	-0,06 (0,03)
4	-0,11*** (0,01)	-0,14*** (0,01)	-0,07** (0,02)	-0,1*** (0,01)	-0,15*** (0,01)	-0,05 (0,04)
5	-0,07*** (0,01)	-0,1*** (0,01)	-0,07** (0,02)	-0,06*** (0,01)	-0,11*** (0,01)	-0,07 (0,04)
<i>N</i>	131 582	130 875	127 045	143 512	143 036	140 429
<i>D</i>	4 968	4 261	431	3 322	2 846	239

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Not: *N* är antalet obs. totalt, *D* antalet deltagare. Effekten skattas med propensity score-matchning med en Logit-specifikation. Standardfel från Abadie och Imbens (2006) visas inom parentes. Den fullständiga variabelistan finns i Tabell 1.

**Tabell 5:** Effekten av deltagande i riktade program på disponibel inkomst (1000-tal kronor per år).

<i>t</i>	<i>Män</i>				<i>Kvinnor</i>			
	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall
-5	1,24 (1,34)	1,4 (1,45)	-0,86 (3,35)	0,08 (4,93)	-1,19 (1,12)	-1,99 (1,2)	3,89 (5,51)	-2,05 (4,06)
-4	-0,76 (1,51)	-0,45 (1,7)	-1,98 (3,2)	-6,7 (3,89)	-0,27 (1,48)	-0,72 (1,67)	-2,98 (6,18)	-0,3 (3,94)
-3	1,27 (1,76)	1,35 (2)	-0,46 (3,04)	-3,26 (3,76)	-2,53* (1,09)	-2,91* (1,15)	-1,57 (4,95)	1,74 (3,94)
-2	-0,17 (1,39)	-0,65 (1,53)	-2,7 (3,08)	1,59 (4,95)	-1,63 (1,18)	-1,28 (1,29)	-4,29 (4,73)	1,58 (3,74)
-1	0,01 (0,98)	-0,44 (1,06)	-1,39 (2,65)	0,34 (3,43)	-0,35 (1,16)	-0,14 (1,28)	-3,09 (3,95)	0,8 (3,6)
0	14,26*** (0,84)	15,02*** (0,91)	10,81*** (2,28)	-0,87 (2,7)	8,77*** (0,87)	8,56*** (0,98)	5,34 (3,62)	4,52 (3)
1	22,61*** (1,06)	23,19*** (1,19)	17,13*** (2,42)	16,51*** (2,55)	13,8*** (0,97)	14,52*** (1,08)	15,33*** (3,95)	19,54*** (3,06)
2	19,4*** (1,48)	19,24*** (1,76)	12,12*** (2,84)	17,96*** (3,49)	13*** (1,28)	12,87*** (1,44)	3,99 (5,48)	14,87*** (3,25)
3	21,71*** (1,49)	23,71*** (1,63)	11,86** (3,64)	19,86*** (4,75)	17,2*** (1,65)	17,97*** (1,86)	5,3 (8,79)	23,23*** (3,36)
4	24,18*** (1,36)	25,03*** (1,45)	15,74*** (3,96)	18,51*** (4,99)	18,27*** (1,37)	18,08*** (1,51)	8,52 (5,99)	24,06*** (4,53)
5	24,86*** (1,52)	23,21*** (1,77)	18,73*** (4,27)	17,14*** (4,92)	18,59*** (2,13)	18,12*** (2,48)	3 (8,77)	18,18** (6,08)
<i>N</i>	131 582	130 875	127 045	126 852	143 512	143 036	140 429	140 416
<i>D</i>	4 968	4 261	431	238	3 322	2 846	239	226

\*  $p < 0,05$ , \*\*  $p < 0,01$ , \*\*\*  $p < 0,001$

Not: *N* är antalet obs. totalt, *D* antalet deltagare. Effekten skattas med propensity score-matching med en Logit-specifikation. Standardfel från Abadie och Imbens (2006) visas inom parentes. Den fullständiga variabel-listan finns i Tabell 1.

**Tabell 6:** Effekten av deltagande i riktade program på sjuk- och aktivitetsersättning (1000-tal kronor per år).

<i>t</i>	<i>Män</i>				<i>Kvinnor</i>			
	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall
-5	-0,01 (0,26)	-0,05 (0,29)	0,25 (0,81)	-0,15 (0,8)	0,08 (0,32)	-0,13 (0,37)	0,49 (1,05)	-0,94 (1,32)
-4	0,02 (0,29)	-0,07 (0,33)	0,15 (0,81)	0,24 (1,05)	0,03 (0,37)	-0,14 (0,41)	0,79 (1,24)	-0,61 (1,59)
-3	0,05 (0,31)	-0,05 (0,34)	-0,32 (0,92)	0,15 (1,01)	0,06 (0,42)	-0,06 (0,47)	1,12 (1,3)	-0,67 (1,56)
-2	0,08 (0,36)	-0,03 (0,39)	-0,08 (0,88)	0,56 (1,91)	0,08 (0,49)	-0,06 (0,55)	0,8 (1,54)	0,01 (1,58)
-1	0,12 (0,44)	0,01 (0,49)	-0,07 (1,04)	0,16 (1,58)	0,16 (0,65)	0,02 (0,73)	-0,2 (2,29)	-0,42 (2,13)
0	-0,15 (0,45)	-0,13 (0,51)	-0,09 (1,1)	-0,57 (1,6)	0,7 (0,63)	0,68 (0,7)	-1,27 (2,52)	-1,8 (2,27)
1	-2,55*** (0,58)	-1,45* (0,64)	-5,2*** (1,18)	-6,64*** (1,9)	0,17 (0,7)	1,3 (0,77)	-5,61* (2,55)	-4,71* (2,2)
2	-6,99*** (0,68)	-5,9*** (0,74)	-13,1*** (1,66)	-13,68*** (2,55)	-3,66*** (0,78)	-2,52** (0,85)	-6,35* (2,84)	-11,45*** (2,78)
3	-9,95*** (0,74)	-8,89*** (0,83)	-16,75*** (2,11)	-13,2*** (2,83)	-7,65*** (0,81)	-6,31*** (0,91)	-4,48 (3,16)	-17,03*** (2,87)
4	-12,09*** (0,78)	-11,22*** (0,87)	-16,62*** (2,22)	-16,55*** (3,06)	-9,3*** (0,88)	-8,63*** (0,94)	-4,95 (3,8)	-18,49*** (2,97)
5	-12,54*** (0,86)	-13,32*** (1)	-15,65*** (2,16)	-19,79*** (3,68)	-9,02*** (0,95)	-7,56*** (1,04)	0,82 (3,72)	-20,08*** (3,27)
<i>N</i>	131 582	130 875	127 045	126 852	143 512	143 036	140 429	140 416
<i>D</i>	4 968	4 261	431	238	3 322	2 846	239	226

\*  $p < 0,05$ , \*\*  $p < 0,01$ , \*\*\*  $p < 0,001$

Not: *N* är antalet obs. totalt, *D* antalet deltagare. Effekten skattas med propensity score-matchning med en Logit-specifikation. Standardfel från Abadie och Imbens (2006) visas inom parentes. Den fullständiga variabel-listan finns i Tabell 1.

**Tabell 7:** Effekten av deltagande i riktade program på sjuk- och aktivitetsersättning, något utbetalt belopp (1 om ersättningen/år >0).

<i>t</i>	<i>Män</i>				<i>Kvinnor</i>			
	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall	Alla program	Lönebidrag	OSA	Samhall
-5	0 (0)	0 (0)	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0)	0 (0,01)	0,01 (0,01)	-0,01 (0,02)
-4	0 (0)	0 (0)	0 (0,01)	0,01 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,01)	0,01 (0,02)	-0,01 (0,02)
-3	0 (0)	0 (0)	0 (0,01)	0,01 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,01)	0,01 (0,02)	-0,01 (0,02)
-2	0 (0)	0 (0)	0 (0,01)	0 (0,02)	0 (0,01)	0 (0,01)	0 (0,02)	0 (0,02)
-1	0 (0)	0 (0,01)	-0,01 (0,01)	0,01 (0,02)	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	0 (0,02)	-0,02 (0,03)
0	0,03*** (0,01)	0,03*** (0,01)	0,01 (0,01)	0,02 (0,02)	0,07*** (0,01)	0,08*** (0,01)	0,03 (0,03)	-0,02 (0,03)
1	0,02* (0,01)	0,03*** (0,01)	-0,03* (0,01)	-0,05 (0,02)	0,09*** (0,01)	0,12*** (0,01)	-0,02 (0,03)	-0,04 (0,03)
2	-0,01 (0,01)	0 (0,01)	-0,1*** (0,02)	-0,12*** (0,03)	0,07*** (0,01)	0,09*** (0,01)	0 (0,04)	-0,11*** (0,03)
3	-0,03*** (0,01)	-0,02** (0,01)	-0,14*** (0,02)	-0,12*** (0,03)	0,04*** (0,01)	0,07*** (0,01)	0,02 (0,04)	-0,14*** (0,03)
4	-0,05*** (0,01)	-0,03*** (0,01)	-0,13*** (0,02)	-0,14*** (0,03)	0,02* (0,01)	0,05*** (0,01)	-0,01 (0,04)	-0,15*** (0,03)
5	-0,05*** (0,01)	-0,04*** (0,01)	-0,14*** (0,02)	-0,14*** (0,03)	0,02* (0,01)	0,05*** (0,01)	0,02 (0,04)	-0,16*** (0,03)
<i>N</i>	131 582	130 875	127 045	126 852	143 512	143 036	140 429	140 416
<i>D</i>	4 968	4 261	431	238	3 322	2 846	239	226

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Not: *N* är antalet obs. totalt, *D* antalet deltagare. Effekten skattas med propensity score-matching med en Logit-specifikation. Standardfel från Abadie och Imbens (2006) visas inom parentes. Den fullständiga variabelistan finns i Tabell 1.

## IFAU:s publikationsserier – senast utgivna

### Rapporter

- 2014:1** Assadi Anahita ”En profilfråga: Hur använder arbetsförmedlare bedömningsstödet?”
- 2014:2** Eliason Marcus ”Uppsägningar och alkoholrelaterad sjuklighet och dödlighet”
- 2014:3** Adman Per ”Försummas gymnasieskolans demokratiuppdrag? En kvalitativ textanalys av 2009 års svenska gymnasiereform”
- 2014:4** Stenberg Anders och Olle Westerlund ”Utbildning vid arbetslöshet: en jämförande studie av yrkesinriktad och teoretisk utbildning på lång sikt”
- 2014:5** van den Berg Gerard J., Lene Back Kjærsgaard och Michael Rosholm ”Betydelsen av möten mellan arbetslösa och förmedlare”
- 2014:6** Mörk Eva, Anna Sjögren och Helena Svaleryd ”Blir barn sjuka när föräldrarna blir arbetslösa?”
- 2014:7** Johansson Per, Arizo Karimi och J. Peter Nilsson ”Könsskillnader i hur sjukfrånvaro påverkas av omgivningen”
- 2014:8** Forslund Anders, Lena Hensvik, Oskar Nordström Skans, Alexander Westerberg och Tove Eliasson ”Avtalslöner, löner och sysselsättning”
- 2014:9** Engdahl Mattias ”Medborgarskap, arbetsmarknaden och familjebildning”
- 2014:10** Hallberg Daniel, Per Johansson och Malin Josephson ”Hälsoeffekter av tidigarelagd pensionering”
- 2014:11** Karbownik Krzysztof och Sara Martinson ”Svenska högstadie- och gymnasielärares rörlighet på arbetsmarknaden”
- 2014:12** Hägglund Pathric, Per Johansson och Lisa Laun ”Insatserna inom rehabiliteringsgarantin och deras effekter på hälsa och sjukfrånvaro”
- 2014:13** Regné Johansson ”Effekter av yrkesinriktad arbetsmarknadsutbildning för deltagare med funktionsnedsättning, 1999–2006”
- 2014:14** Assadi Anahita och Martin Lundin ”Enhetlighet och träffsäkerhet i arbetsmarknadspolitiken: Hur använder arbetsförmedlare statistisk profilering i mötet med den arbetssökande?”
- 2014:15** Edmark Karin, Markus Frölich och Verena Wondratschek ”Hur har 1990-talets skolvalsreformer påverkat elever med olika familjebakgrund?”
- 2014:16** Karimi Arizo ”Sen familjebildning, täta födelseintervall och kvinnors inkomster”
- 2014:17** Eliasson Tove ”Bankanställdas ursprungsland och egenföretagande bland utrikesfödda”



- 2014:18** Ingmanson Staffan ”Fri rörlighet inom den högre utbildningen och tillgång till svenska studiemedel”
- 2014:19** Andersson Elvira, Petter Lundborg och Johan Vikström ”Arbete, löneutbetalningar och mortalitet”
- 2014:20** Sibbmark Kristina ”Arbetsmarknadspolitisk översikt 2013”
- 2014:21** Nordlund Madelene och Mattias Strandh ”Selektivitet och jobbchanser bland arbetslösa”
- 2014:22** Angelov Nikolay och Marcus Eliason ”Vilka arbetssökande kodas som funktionshindrade av Arbetsförmedlingen?”
- 2014:23** Angelov Nikolay och Marcus Eliason ”Friställd och funktionsnedsatt”
- 2014:24** Angelov Nikolay och Marcus Eliason ”Lönebidrag och skyddat arbete: en utvärdering av särskilda insatser för sökande med funktionshinder”

## **Working papers**

- 2014:1** Vikström Johan “IPW estimation and related estimators for evaluation of active labor market policies in a dynamic setting”
- 2014:2** Adman Per “Who cares about the democratic mandate of education? A text analysis of the Swedish secondary education reform of 2009”
- 2014:3** Stenberg Anders och Olle Westerlund “The long-term earnings consequences of general vs. specific training of the unemployed”
- 2014:4** Boye Katarina “Can you stay at home today? The relationship between economic dependence, parents’ occupation and care leave for sick children”
- 2014:5** Bergemann Annette och Gerard J. van den Berg “From giving birth to paid labor: the effects of adult education for prime-aged mothers”
- 2014:6** van den Berg Gerard J., Lene Kjærsgaard och Michael Rosholm “To meet or not to meet, that is the question – short-run effects of high-frequency meetings with case workers”
- 2014:7** Avdic Daniel, Petter Lundborg och Johan Vikström “Learning-by-doing in a highly skilled profession when stakes are high: evidence from advanced cancer surgery”
- 2014:8** Mörk Eva, Anna Sjögren och Helena Svaleryd “Parental unemployment and child health”
- 2014:9** Johansson Per, Arizo Karimi och J. Peter Nilsson “Gender differences in shirking: monitoring or social preferences? Evidence from a field experiment”
- 2014:10** Eliasson Tove och Oskar Nordström Skans “Negotiated wage increases and the labor market outcomes of low-wage workers: evidence from the Swedish public sector”

- 2014:11** Engdahl Mattias “Naturalizations and the economic and social integration of immigrants”
- 2014:12** Hallberg Daniel, Per Johansson och Malin Josephson “Early retirement and post-retirement health”
- 2014:13** Karbownik Krzysztof “The determinants of teacher mobility in Sweden
- 2014:14** Karbownik Krzysztof “Job mobility among high-skilled and low-skilled teachers”
- 2014:15** Karbownik Krzysztof “Do changes in student quality affect teacher mobility? Evidence from an admission reform”
- 2014:16** Edmark Karin, Markus Frölich och Verena Wondratschek “Sweden’s school choice reform and equality of opportunity”
- 2014:17** Karimi Arizo “Effects of the timing of births on women’s earnings – evidence from a natural experiment”
- 2014:18** Karimi Arizo “The spacing of births and women’s subsequent earnings – evidence from a natural experiment”
- 2014:19** Eliasson Tove “Immigrant entrepreneurship and the origin of bankers”
- 2014:20** Johansson Per, Lisa Laun och Märten Palme “Pathways to retirement and the role of financial incentives in Sweden”
- 2014:21** Andersson Elvira, Petter Lundborg och Johan Vikström “Income receipt and mortality – evidence from Swedish public sector employees”
- 2014:22** Felfe Christina och Rafael Lalive “Does early child care help or hurt children’s development?”
- 2014:23** Nordlund Madelene och Mattias Strandh “The relation between economic and non-economic incentives to work and employment chances among the unemployed”
- 2014:24** Mellander Erik “Transparency of human resource policy”
- 2014:25** Angelov Nikolay och Marcus Eliason “Factors associated with occupational disability classification”
- 2014:26** Angelov Nikolay och Marcus Eliason “The differential earnings and income effects of involuntary job loss on workers with disabilities”
- 2014:27** Angelov Nikolay och Marcus Eliason “The effects of targeted labour market programs for job seekers with occupational disabilities”

### **Dissertation series**

- 2013:1** Vikman Ulrika “Benefits or work? Social programs and labor supply”
- 2013:2** Hanspers Kajsa “Essays on welfare dependency and the privatization of welfare services”

- 2013:3** Persson Anna “Activation programs, benefit take-up, and labor market attachment”
- 2013:4** Engdahl Mattias “International mobility and the labor market”