



IFAU – INSTITUTET FÖR
ARBETSMARKNADSPOLITISK
UTVÄRDERING

Smittar benägenheten att skaffa barn mellan kollegor?

Lena Hensvik
Peter Nilsson

RAPPORT 2010:14

Institutet för arbetsmarknadspolitisk utvärdering (IFAU) är ett forskningsinstitut under Arbetsmarknadsdepartementet med säte i Uppsala. IFAU ska främja, stödja och genomföra vetenskapliga utvärderingar. Uppdraget omfattar: effekter av arbetsmarknadspolitik, arbetsmarknadens funktionssätt, arbetsmarknadseffekter av åtgärder inom utbildningsväsendet och arbetsmarknadseffekter av socialförsäkringen. IFAU ska även sprida sina resultat så att de blir tillgängliga för olika intressenter i Sverige och utomlands.

IFAU delar även ut forskningsbidrag till projekt som rör forskning inom dess verksamhetsområden. Forskningsbidragen delas ut en gång per år och sista dag för ansökan är den 1 oktober. Eftersom forskarna vid IFAU till övervägande del är nationalekonomer, ser vi gärna att forskare från andra discipliner ansöker om forskningsbidrag.

IFAU leds av en generaldirektör. Vid institutet finns ett vetenskapligt råd bestående av en ordförande, institutets chef och fem andra ledamöter. Det vetenskapliga rådet har bl.a. som uppgift att lämna förslag till beslut vid beviljandet av forskningsbidrag. Till institutet är även en referensgrupp knuten där arbetsgivar- och arbetstagersidan samt berörda departement och myndigheter finns representerade.

Rapporterna finns även i tryckt format. Du kan beställa de tryckta rapporterna via telefon eller mejl. Se nedanstående kontaktinformation.

Postadress: Box 513, 751 20 Uppsala

Besöksadress: Kyrkogårdsgatan 6, Uppsala

Telefon: 018-471 70 70

Fax: 018-471 70 71

ifau@ifau.uu.se

www.ifau.se

IFAU har som policy att en uppsats, innan den publiceras i rapportserien, ska seminariebehandlas vid IFAU och minst ett annat akademiskt forum samt granskas av en extern och en intern disputerad forskare. Uppsatsen behöver dock inte ha genomgått sedvanlig granskning inför publicering i vetenskaplig tidskrift. Syftet med rapportserien är att ge den ekonomiska politiken och den ekonomisk-politiska diskussionen ett kunskapsunderlag.

Smittar benägenheten att skaffa barn mellan kollegor?*

av

Lena Hensvik[♦] och Peter Nilsson^{*}

2010-07-01

Sammanfattning

Vi undersöker om och hur fertilitetsbeslut sprids i sociala nätverk genom att följa 150 000 kvinnor och deras kollegors fertilitetshistorik under en åtta-årsperiod. Vi finner att sannolikheten att föda ett barn i en viss månad ökar med ca 10 % om en kollega fick barn 13–24 månader tidigare. Den sociala påverkan i benägenheten att skaffa barn är särskilt tydlig från kollegor i samma ålder, med samma kön och utbildning. Sammantaget tyder våra resultat på att t.ex. ekonomiska incitament som på individnivå endast har blygsamma effekter på benägenheten att skaffa barn genom nätverkseffekter kan ha en betydande påverkan på fertilitetsmönster på makronivå. Resultaten har implikationer bl.a. för utvärderingar av familjepolitikens effekter på barnafödandet, för prognoser av fertilitetsmönster och för förståelsen av hur beteenden sprider sig i sociala nätverk.

* Denna rapport är en förkortad och populariserad version av IFAU Working Paper 2010:9 till vilken vi hänvisar för fullständig redogörelse av tillvägagångssätt och samtliga resultat.

[♦] IFAU och Uppsala Universitet, lena.hensvik@nek.uu.se

^{*} Uppsala Universitet och Stanford Institute for Policy Research, peter.nilsson@nek.uu.se

Innehållsförteckning

1	Introduktion	3
2	Data och urval.....	6
3	Effekten av kollegornas barnafödande	8
3.1	Ytterligare resultat och känslighetsanalyser	10
4	Avslutande kommentarer.....	13
	Referenser	14

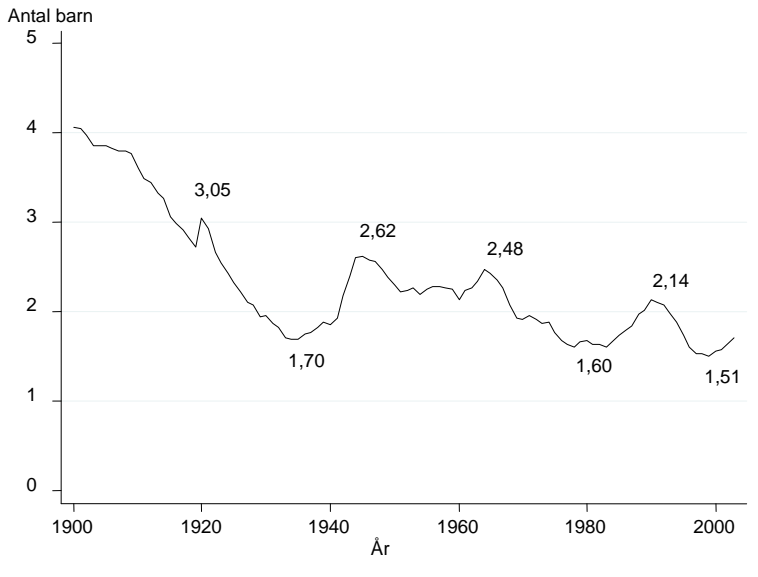
1 Introduktion

I många länder varierar födelsetalen kraftigt över tid och rum (Bongaarts och Watkins, 1996; Kohler, 2001). I Sverige är periodfruktsamheten¹ särskilt tydligt kopplad till konjunkturcykeln (se Figur 1). En rad tidigare studier har pekat på att denna s.k. ”berg-och dalbanefertilitet” i hög utsträckning har sina rötter i de direkta ekonomiska incitament som följer av den svenska familjepolitikens utformning. Ett exempel är den inkomstrelaterade föräldraförsäkringen som innebär att det lönar sig att skjuta upp barnafödandet tills dess att man har kvalificerat sig för en högre ersättning under föräldraledigheten (se t.ex. Hoem 2005, Björklund 2000; Andersson 1999; 2004). I lågkonjunkturer är det av naturliga skäl svårare att kvalificera sig och därför sjunker även fertilitetstalen. Att blivande föräldrar tar hänsyn till den totala inkomsten och bidragsflödet vid planeringen om och när man väljer att skaffa barn är troligt.

Men som syns i Figur 1 så sker förändringarna i fertilitetstalen ofta så pass fort att det är svårt att tro att de enbart drivs av förändringar i ekonomiska fundamenta. En kompletterande förklaring till varför födelsetalen kan variera så kraftigt över tid och rum är förekomsten av s.k. sociala interaktionseffekter, eller nätverkseffekter i barnafödande. Sådana effekter kan påverka fertilitetstalen om individens beslut påverkas av t.ex. de normer som finns bland vänner, släkt och bekanta, genom att vi påverkas direkt av deras beslut eller lär oss av deras erfarenheter. Då mitt beslut påverkas av andras beslut och vice-versa uppstår multiplikatoreffekter.² Förekomsten av sådana sociala multiplikatoreffekter innebär i teorin att även mindre förändringar i ekonomiska incitament som påverkar fertilitetsbeslutet på individnivå genom social påverkan kan leda till kraftiga svängningar i barnafödandet på samhällsnivå (Montgomery och Casterline, 1996; Kohler, 2000; Fernández och Fogli, 2006).

¹ Periodfruktsamheten anger hur många barn en fiktiv kvinna eller man skulle få om de i varje ålder födde barn just så som kvinnor och män gör ett visst år i olika åldrar.

² Se Glaeser et al. (1996) för utförlig diskussion kring multiplikatoreffekter och brottslighet.



Figur 1 Periodfruktsamheten i Sverige 1900–2007 (Källa: Socialstyrelsen)

Den empiriska evidensen kring hur pass viktig den sociala omgivningens beteende för det individuella fertilitetsbeslutet faktiskt är, är dock fortfarande starkt begränsad. De få studier som finns har antingen varit kvalitativa undersökningar med små och selekterade urval (Kleim et al 2009) eller fokuserat på utvecklingsländer (Manski och Mayshar, 2002, Munshi och Myaux, 2006), tonårsgraviditeter (Crane 1991, Case och Katz, 1991) eller på interaktions-effekter mellan syskon (Kuziemko 2006).

I denna studie följer vi ca 150 000 kvinnor under en åttaårsperiod för att undersöka om och hur deras fertilitetsbeslut påverkas av ett tidigare förbisett socialt nätverk; *deras kollegor*. Den sociala påverkan från kollegor är intressant eftersom de flesta av oss spenderar en stor del av vår tid på en arbetsplats. Till följd av det kraftigt ökande arbetskraftsdeltagandet bland kvinnor under efterkrigstiden är det även rimligt att misstänka att kollegor har fått en successivt viktigare position i kvinnors sociala nätverk. Utanför den närmaste familjen och vännerna är det därför tänkbart att just kollegor kan ha en särskilt stor påverkan på fertilitetsbeslutet. Det finns flera skäl till att misstänka att nätverkseffekter förekommer. Då barnafödandet ofta medför ett avbrott i karriären (särskilt för kvinnor), kan t.ex. kollegornas tidigare erfarenheter vara en särskilt viktig informationskälla om arbetsplatsrelaterade konsekvenser av fertilitetsbeslut så som möjligheten att kombinera arbete och familj, samt information om föräldraledighet och barnomsorg. Kollegors barnafödande kan även skapa normer som påverkar beslutet om och när man skaffar barn. Efter-

som det dessutom kan finnas karriärrelaterade konsekvenser av barnafödande är det också tänkbart att det kan finnas strategiska skäl att förhålla sig till kollegornas barnafödande. Individerna kan till exempel ta hänsyn till att det på små arbetsplatser kan medföra svårigheter om flera anställda skaffar barn samtidigt eller så kan hon vänta med att skaffa barn tills hon observerat någon kollegas arbetsrelaterade konsekvenser av att få barn.

Vi finner att sannolikheten att skaffa barn i genomsnitt påverkas *positivt* av att en kollega har fått barn. Den största effekten ses efter 13–24 månader då sannolikheten att få barn är 10 procent högre än för en individ vars kollega inte fått barn. Effekten är robust för specifikationsändringar och en noggrann känslighetsanalys stärker tolkningen av huvudeffekten som en direkt respons på kollegornas barnafödande.

Vi finner även att det har stor betydelse *vem* av kollegorna får barn. Framförallt verkar kollegor som är mer lika ha en större inverkan på varandra; starkast är påverkan från kollegor som är av samma kön, liknande ålder, och utbildningsnivå. En möjlig förklaring till detta mönster är att de sociala banden är starkare mellan individer som är mer lika varandra. Detta verkar dock inte vara hela förklaringen eftersom t.ex. högutbildade kvinnor bara påverkas av de med samma utbildningsnivå men *inte* av kvinnors på samma arbetsplats med lägre utbildning, medan lågutbildade kvinnor verkar påverkas i ungefär samma uträkning oavsett kollegans utbildningsnivå. Vi finner även att andra- och tredjegångsföderskor enbart påverkas av andra kvinnor med lika många barn sedan tidigare, medan förstagångsföderskor verkar påverkas ungefär i samma uträkning oavsett hur många barn kollegan har sedan tidigare. Dessa två resultat indikerar först att status verkar spela roll och att kollegorna drar lärdom av kollegornas erfarenheter.

Våra resultat är viktiga för att konstruera effektiva metoder för att påverka fertiliteten genom att de ökar förståelsen för de bestämningsfaktorer som påverkar fertilitetsbeslutet. Resultaten har också betydelse för utvärdering av olika typer av familjepolitik; om inte hänsyn tas till att vi påverkas av vår omgivnings beslut finns det en stor risk att effekterna av en specifik åtgärd underskattas eftersom kontrollgruppens beteende kan ha påverkats av behandlingsgruppens val. Med hjälp av det största materialet som hittills analyserats som använts till att undersöka hur fertilitetsbeslut påverkas av den sociala omgivningen bidrar vi med ny kunskap om hur och vilka kollegor som spelar roll för det individuella beslutet att skaffa barn.

Nationella och arbetsplatspecifika ”baby booms” kan dessutom vara kostsamma för såväl arbetsgivare som för samhället i stort eftersom kraftiga varia-

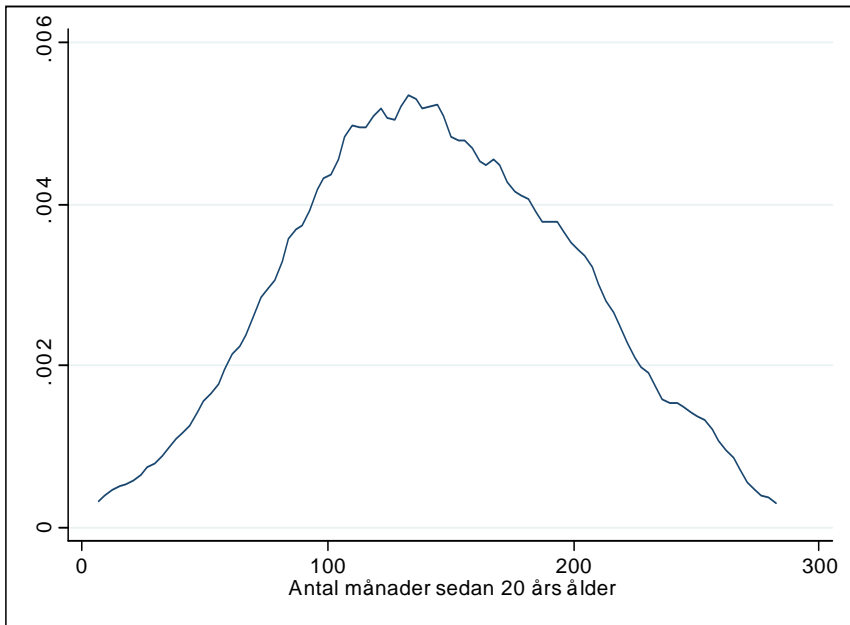
tioner i kohortstorlekarna påverkar storleken på arbetskraften, och försvårar långsiktig planering av t.ex. offentlig verksamhet såsom barnomsorg och skola.

2 Data och urval

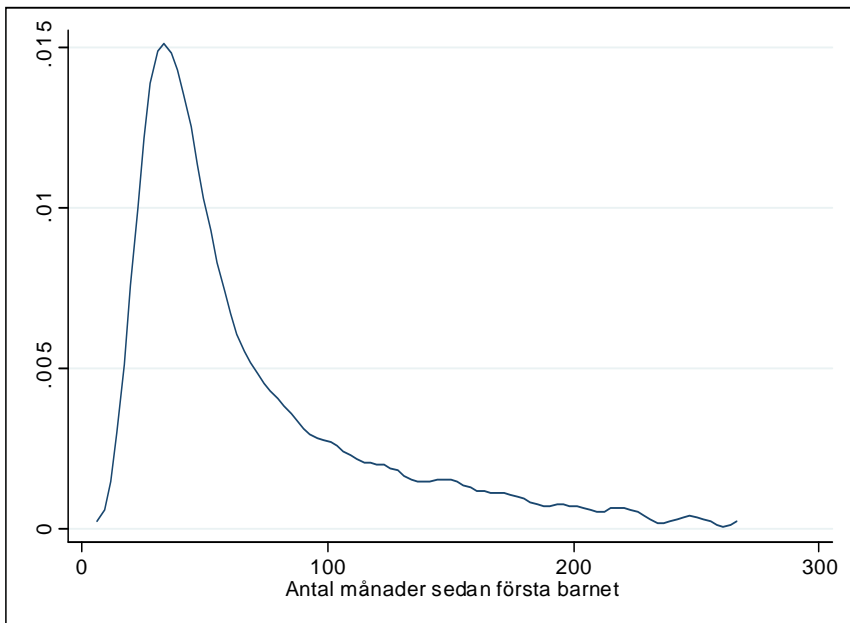
Analysen bygger på data från IFAU-databasen vilken innehåller registerbaserad information för hela Sveriges befolkning mellan 16–65 år. Utöver detaljerade individkaraktäristika (LOUISE) kan vi till varje individ länka ett id-nummer för den arbetsplats där individen är anställd (RAMS) samt information om individernas antal barn och födelsemånad för respektive barn (Flergenerationsregistret). På så sätt är det möjligt att identifiera samtliga kollegor som individen har och i vilken månad dessa fick barn.

Vi använder ett slumpmässigt urval bestående av hälften av alla kvinnor i fertil ålder (mellan 20 och 44 år) som arbetade på en arbetsplats med mindre än 50 anställda under 2004 och vi följer dessa åtta år bakåt till 1997. Anledningen till att vi begränsar urvalet till små och medelstora arbetsplatser är att det är mer sannolikt att kollegorna interagerar med varandra här än på större arbetsplatser.

Vår utfallsvariabel är en indikator för om individen fick barn i en given månad mellan 1997 och 2004. Figur 3 illustrerar att sannolikheten att få första barnet ökar efter det att individen har fyllt 20, kulminerar vid 30 (efter ca 200 månader) för att sedan avta (översta figuren). Bland individer som har ett barn sedan tidigare är sannolikheten högst att få andra barnet ca 2,5 år senare (30 månader). Figurerna betonar vikten av att ta hänsyn till var i fertiliteten individen befinner sig samt hur många barn hon har sedan tidigare vid skattningar av benägenheten att skaffa barn. Vi gör detta genom att analysera första- andra och tredje gångsmödrar separat och vi kontrollerar alltid för var i fertilitetscykeln individen befinner sig (månadsvis).



Figur 2 Hazardfunktionen (på månadsbasis) för första barnets födsel



Figur 3 Hazardfunktionen (på månadsbasis) för andra barnet

Tabell 1 visar deskriptiv statistik för urvalet av första- andra- och tredje-
gångsfödslar var för sig. Vi kan se att den genomsnittliga kvinnan som
potentiellt kan få sitt första barn är 27,6 år gammal och arbetar på en
arbetsplats med 18 anställda. Genomsnittssannolikheten att få barn i en viss
månad är ungefär dubbelt så hög för mödrar som redan har ett barn vilket
reflekterar att de som har ett barn har högre sannolikhet att få ett ytterligare
barn. Den starka tvåbarnsnormen bekräftas av den låga sannolikheten att få ett
tredje barn.

Tabell 1 Deskriptiv statistik

URVAL:	Första barnet		Andra barnet		Tredje barnet	
	Medel värde	Std. .av.	Medel värde	Std. .av.	Medel värde	Std. .av.
Sannolikhet per månad	0,005	0,07	0,011	0,1	0,002	0,045
Individegenskaper:						
Ålder	27,6	5,4	32,5	5,1	35,3	4,3
Universitetsutbildning	0,38	0,49	0,31	0,46	0,31	0,46
Arbetsplatsegenskaper:						
Antal barn bland kollegorna	20,5	18,9	23,6	20,2	25,6	20,8
Andel fertila	0,67	0,25	0,62	0,25	0,59	0,25
Andel nära i ålder	0,23	0,2	0,2	0,18	0,2	0,17
Andel kvinnor	0,65	0,29	0,66	0,3	0,67	0,31
Antal anställda	18,2	12,5	18,1	12,6	18,2	12,4
Observationer	5 575 497		2 015 434		3 730 264	
Individer	139 020		60 534		73 518	

3 Effekten av kollegornas barnafödande

Den empiriska strategin bygger på att jämföra barnafödandet hos kvinnor vars
kollegor fick barn inom de 36 närmaste månaderna med barnafödandet hos
kvinnor vars kollegor inte fick barn inom denna period. Vi delar huvudsakligen
upp dessa 36 månader i tre intervall och mäter effekten av att en kollega fick
barn för 1–12, 13–24 och 25–36 månader sedan på individens sannolikhet att få
barn i en given månad. Eftersom grundsannolikheten att skaffa barn varierar
med ålder jämför vi alltid kvinnor som befinner sig i samma stadium i ferti-
litetscykeln.

Metodmässigt är det i huvudsak två utmaningar som uppstår när man skall studera effekter av omgivningen på individens beteende. Det första är svårigheten särskilja vem som påverkar vem, det så kallade ”reflektionsproblemet”. Eftersom vi fokuserar på hur individen påverkas av kollegornas *tidigare* barnafödande är detta ett mindre problem i vårt fall.³

Ett mer relevant problem är att säkerställa att den effekt av omgivningen (i vårt fall kollegorna) som vi fångar upp inte bara reflekterar icke-observerbara faktorer som individer och omgivningen har gemensamt. I vårt fall skulle detta kunna handla (i) om en gemensam ”chock”, t.ex. en institutionell förändring eller ett skift i arbetsplatsens barnvänlighet som ökar sannolikheten för alla individer att skaffa barn eller (ii) att individer med liknande preferenser för barnafödande väljer att arbeta på samma arbetsplats.

Genom regressionsanalys kan vi ta hänsyn till ett stort antal individuella och arbetsplatsspecifika kontrollvariabler som potentiellt skulle kunna generera ett falskt samband mellan individens och kollegornas barnafödande. Tabell 2 presenterar resultaten från denna analys. I samtliga tre kolumner kan vi se att sannolikheten att få barn ökar 13–24 månader efter att någon kollega har fått barn. Effekten påverkas endast marginellt när vi tar hänsyn till observerbara individegenskaper i kolumn (2) och arbetsplatsegenskaper i kolumn (3). Detta tyder på att även andra icke-observerbara egenskaper borde ha mindre betydelse.

Tabell 2 Effekten av kollegornas barnafödande på sannolikheten att få första barnet i månad *t*

<i>Specifikation:</i>	(1)	(2)	(3)
Någon kollega fick barn inom:			
1 till 12 månader	0,4	0,6	1,0
13 till 24 månader	10,9 ***	10,7 ***	9,0 ***
25 till 36 månader	5,5***	5,4 ***	2,5 *
Individvariabler	Nej	Ja	Ja
Arbetsplatsvariabler	Nej	Nej	Ja
Observationer	5 575 497	5 575 497	5 573 397

Anm: Resultaten som visas i kolumn (1)–(3) är baserade på en modell där ålder (ålder i månader) och tidseffekter (år×månad) hålls konstanta. I kolumn (2) hålls dessutom en mängd individegenskaper konstanta och i kolumn (3) även arbetsplatskaraktäristika. *,** och *** indikerar statistisk signifikans på 10/5/1 procentsnivån.

³ Vi hänvisar till den engelska rapporten för en mer utförlig diskussion kring detta.

Kan effekten tolkas som en direkt effekt av kollegornas barnafödande? Att effekten dyker upp först ett år efter det att någon kollega fick barn stärker att vi faktiskt fångar ett kausalt samband mellan kollegornas och individens barnafödande snarare än en gemensamt beteende drivet av icke-observerbara faktorer. Om effekten drivs av en gemensam chock som gjorde att individen och hennes kollega började försöka skaffa barn samtidigt, skulle vi förvänta oss den största effekten inom 1-12 månader.⁴ Samma sak gäller om de planerade att skaffa barn samtidigt. Detta är inte vad vi finner. På samma sätt talar mönstret mot att effekten drivs av att lika individer tenderar att också vara kollegor. Detta skulle kunna ge upphov till att det på vissa arbetsplatser föds många barn och på andra få men vi skulle inte förvänta oss att tiden sedan en kollega fick barn skulle spela roll.

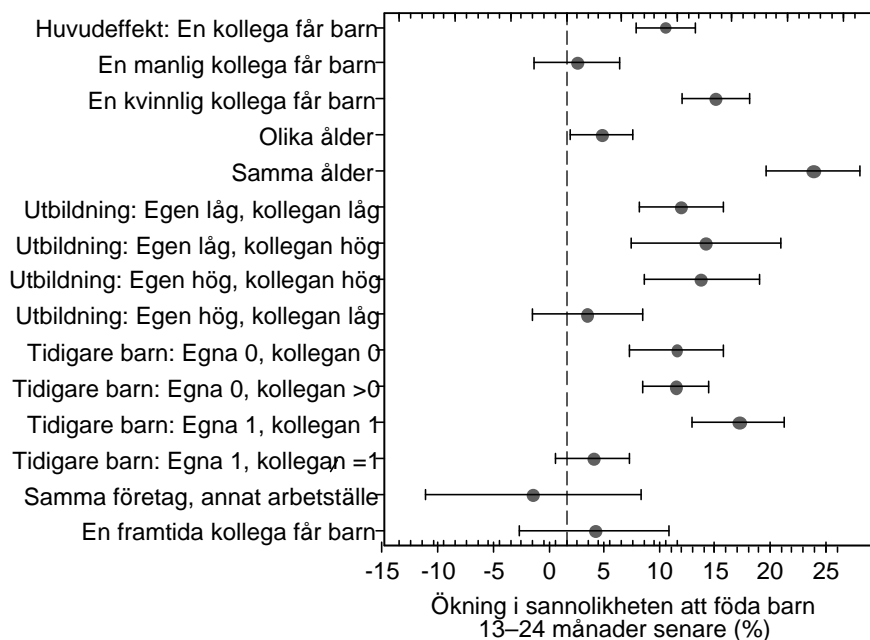
3.1 Ytterligare resultat och känslighetsanalyser

3.1.1 Vilka kollegor har störst betydelse och vem påverkas mest?

Vi undersöker även mer utförligt vilka individer som påverkas mest och vilka kollegor som har störst betydelse för individens beslut. Individer tenderar att ha starkare sociala band till individer som är lika dem själva, särskilt i termer av (förutom yrke) etnicitet, ålder, religion, utbildning och kön (se vidare McPherson et al., 2001, Currarini et al., 2009). I vårt fall är detta mönster av intresse eftersom det ger oss prediktioner om att fertiliteten bland olika ”typer” av kollegor inom arbetsstället kan spela olika stor roll för individen. Heterogena sociala interaktionseffekter kan dock uppstå av andra skäl än det att mer lika individer har starkare sociala band, t.ex. kan individer ha lättare att identifiera sig med mer lika kollegor. Av tidigare forskning framgår också att den relativa sociala positionen inom arbetsplatsen kan tänkas spela roll för hur pass mycket individen påverkas (se vidare Becker 1971, Ball et al. 2001, Kumru och Vesterlund, 2008).

För att undersöka detta skattade vi modeller där vi tillät effekten av kollegornas barnafödande att variera beroende på likheten med individen. De dimensioner vi undersökte vara likhet i termer av ålder, kön utbildning och tidigare antal barn (paritet). Resultaten från dessa analyser sammanfattas i Figur 4.

⁴ Detta eftersom två individer som börjar försöka få barn vid samma tidpunkt har endast 14 procents sannolikhet att föda mer än sex månader ifrån varandra.



Figur 4 Vilka kollegor spelar roll?

Anm: Figuren visar den ökade sannolikheten att individen föder barn 13 till 24 månader efter att olika typer av kollegor har fått barn. Genomsnittseffekter och 95 % konfidensintervall presenteras. För de kompletta modellerna och samtliga estimat se Hensvik och Nilsson (2010).

Dessa analyser bekräftar att påverkan av kollegor som är mer lika dem själva verkar vara starkare; huvudeffekten verkar till stor del drivas av påverkan från kollegor av samma kön, ålder (se Hensvik & Nilsson 2010) och utbildningsnivå. Påverkan från kollegor med *samma* eller *högre* utbildningsnivå är dock markant större än påverkan från de med lägre utbildningsnivå vilket är konsistent med att den relativa statusen mellan kollegan och subjektet spelar roll för vem vi påverkas av på arbetsplatsen. Vi finner också att förstagångsmödrar påverkas av alla kollegor oavsett deras tidigare antal barn medan blivande andragångsmödrar endast påverkas av kollegor som fick sitt andra barn (detsamma gäller för tredjebarnsmödrar). En tolkning av denna diskrepans är att den underliggande mekanismen är mer generell hos individer utan egna tidigare av barn medan den är mer specifik för individer som har

barn sedan innan.⁵ Alternativt kan de sociala banden mellan kollegor som redan har ett barn förstärkts och därför påverkas de mer av varandras beslut.

Vidare finner vi även att individer utan tidigare barn är mest påverkbara (procentuellt sett) i slutet av fertilitetscykeln och att det verkar finnas en viss social påverkan på sannolikheten att få ett tredje barn (se Hensvik och Nilsson 2010). Dessa två resultat är intressanta eftersom detta tyder på att den sociala omgivningen inte enbart verkar kunna påverka beslutet om *när* man skall skaffa barn utan även beslutet om *antalet* barn.

3.1.2 Känslighetsanalyser

Att effekterna inte drivs av icke-observerade bestämningsfaktorer på individ eller arbetsplatsnivå stärks först och främst av att det verkar spela stor roll vem det är av kollegorna som föder barn för hur man själv påverkas. Om icke-observerade händelser (såsom hot om varslning, ny barn(o)vänlig chef etc.) skulle driva sambandet mellan kollegornas fertilitet så borde det inte spela någon roll vilken typ av kollegorna som nyligen blivit förälder.

För att ytterligare försäkra oss om att effekten kan tolkas som en direkt respons på en kollegans fertilitetsbeslut undersökte vi också om individen påverkas av beteenden i tre grupper av ”placebo-kollegor”. Grupperna vi analyserade är (1) kollegor inom samma företag, bransch och län men som *inte* är anställda på samma arbetsplats, (2) framtida kollegor och (3) de sanna kollegornas syskon. Idén med dessa falsifikationstest är att medan dessa tre grupper av s.k. placebo-kollegor har snarlika egenskaper som de sanna kollegorna och i hög utsträckning borde påverkas av liknande typer av icke-observerade händelser så borde de om vår empiriska strategi är valid *inte* påverka individens benägenhet att skaffa barn på samma sätt som de sanna kollegorna. Våra resultat (se Figur 4 och Hensvik och Nilsson 2010) visar att ingen av dessa placebo-kollegor har någon signifikant påverkan på individens barnafödande vilket stärker tolkningen av huvudeffekten som en konsekvens av sociala interaktioner på arbetsplatsen.

⁵ Mer specifik kunskap skulle kunna handla om när det är optimalt att skaffa ett andra barn eller kunskap om hur väl det fungerar att kombinera arbetet med fler barn.

4 Avslutande kommentarer

Denna studie har undersökt hur individers barnafödande påverkas av när deras kollegor får barn. Resultaten visar att individen har större sannolikhet att skaffa barn om någon kollega har fått barn inom de närmaste 36 månaderna. Effekten dyker upp efter ca ett år och är starkast om kollegan är av samma kön, nära i ålder och har samma antal barn sedan tidigare. Studien fokuserar huvudsakligen på beslutet om *när* man väljer att skaffa barn men resultaten tyder även på att sociala interaktioner kan påverka antalet barn som individen väljer att skaffa. Sammantaget tyder våra resultat på att faktorer som påverkar barnafödandet kan få större effekter än väntat men att dessa också kan bero på de sociala strukturerna i samhället. Ur ett utvärderarperspektiv kan det också vara viktigt att påpeka att jämförelser av påverkade grupper och kontrollgrupper kan leda till att effekter av åtgärder underskattas om kontrollgruppen indirekt också påverkas genom sociala interaktioner.

Referenser

- Andersson, Gunnar (1999), "Childbearing trends in Sweden 1961-1997", *European Journal of Population* 15, 1-24.
- Andersson, Gunnar (2004), "Childbearing developments in Denmark, Norway, and Sweden from the 1970s to the 1990s: a comparison", *Demographic Research Special Collection No. 3 (7)*, 155-176.
- Ball, S., C. Eckel, P. J. Grossman, och W. Zame, "Status in Markets," *Quarterly Journal of Economics*, 116, 2001, 161-188.
- Becker (1960), "An Economic Analysis of Fertility", *Demographic and Economic Change in Developed Countries*, pp. 225-256, 1960
- Björklund, A., (2006), "Does Family Policy Affect Fertility?", *Journal of Population Economics*, vol. 19, pp. 3-24
- Bongaarts, J. och S. C. Watkins., (1996), "Social interactions and contemporary fertility transitions," *Population and Development Review* 22(4):639-682.
- Case, A. och L. Katz, (1991), "The Company You Keep: The Effect of Family and Neighborhood on Disadvantaged Youth", *NBER Working Paper No. 3705*.
- Currarini, S., M. O. Jackson och P. Pin, (2009), "An Economic Model of Friendship: Homophily, Minorities and Segregation", *Econometrica*, vol. 77(4), pages 1003-1045
- Crane, J. (1991), "The Epidemic theory of Ghettos and Neighborhood Effects on Dropping out and Teenage Childbearing," *American Journal of Sociology*, 96, 1226-1259.
- Fernández R. och A. Fogli, (2006), "Fertility: The Role of Culture and Family Experience," *Journal of the European Economic Association*, MIT Press, vol. 4(2-3), pages 552-561, 04-05
- Glaeser, E., B. Sacerdote och J. Scheinkman, (1996) "The Social Multiplier", *Journal of the European Economic Association*, vol. 1(2-3) April-May, pp. 345-353

- Hensvik, L. och P. Nilsson, (2010), "Businesses, Buddies and Babies: Social Ties and Fertility at Work", IFAU Working Paper 2010:9
- Hoem, J., (2005), "Why does Sweden have such high fertility?", *Demographic Research* **13** (22), pp. 559-572.
- Kleim, S., A. Klärner, Bernardi L. (2009), "Fertility relevant social networks: Composition, structure, meaning of personal relationships for fertility intentions", *MPIDR Working paper WP 2009-006*, Max Planck Institute for Demographic Research.
- Kohler, H-P., (2001), *Fertility and Social Interaction: An Economic Perspective*, Oxford, United Kingdom, Oxford University Press
- Kumru, C. och L. Vesterlund (2008), "The Effects of Status on Voluntary Contributions", *Pittsburgh Department of Economics Working Paper Series* no 26
- Kuziemko, I., (2006), "Is Having Babies Contagious? Estimating Fertility Peer Effects Between Siblings", mimeo, Yale University, June.
- Manski, C.F. och J. Mayshar, (2003), "Private Incentives and Social Interactions: Fertility Puzzles in Israel", *Journal of European Economic Association*, vol. 1 (1), March, pp. 181-211
- McPherson, M., L. Smith-Lovin och J. M. Cook, (2001), "Birds of a Feather: Homophily in Social Networks", *Annual Review of Sociology*, vol. 27, pp. 415-444
- Montgomery, M. och J. Casterline, (1996), "Social Networks and the Diffusion of Fertility Control." *Policy Research Division Working Paper* no. 119, New York: The Population Council.
- Munshi, K. J. och Myaux (2006), "Social Norms and the Fertility Transition, *Journal of Development Economics* 80, 1-38.

IFAU:s publikationsserier – senast utgivna

Rapporter

- 2010:1** Hägglund Pathric ”Rehabiliteringskedjans effekter på sjukskrivningstiderna”
- 2010:2** Liljeberg Linus och Martin Lundin ”Jobbnätet ger jobb: effekter av intensifierade arbetsförmedlingsinsatser för att bryta långtidsarbetslöshet”
- 2010:3** Martinson Sara ”Vad var det som gick snett? En analys av lärlingsplatser för ungdomar”
- 2010:4** Nordström Skans Oskar och Olof Åslund ”Etnisk segregation i storstäderna – bostadsområden, arbetsplatser, skolor och familjebildning 1985–2006”
- 2010:5** Johansson Elly-Ann ”Effekten av delad föräldraledighet på kvinnors löner”
- 2010:6** Vikman Ulrika ”Hur påverkar tillgång till barnomsorg arbetslösa föräldrars sannolikhet att få arbete?”
- 2010:7** Persson Anna och Ulrika Vikman ”In- och utträdeseffekter av aktiveringskrav på socialbidragstagare”
- 2010:8** Sjögren Anna ”Betygsatta barn – spelar det någon roll i längden?”
- 2010:9** Lagerström Jonas ”Påverkas sjukfrånvaron av ekonomiska drivkrafter och arbetsmiljö?”
- 2010:10** Kennerberg Louise och Olof Åslund ”Sfi och arbetsmarknaden”
- 2010:11** Engström Per, Hans Goine, Per Johansson, Edward Palmer och Pernilla Tollin ”Underlättar tidiga insatser i sjukskrivningsprocessen återgången i arbete?”
- 2010:12** Hensvik Lena ”Leder skolkonkurrens till högre lärarlöner? – En studie av den svenska friskolereformen”
- 2010:13** Björklund Anders, Peter Fredriksson, Jan-Eric Gustafsson och Björn Öckert ”Den svenska utbildningspolitikens arbetsmarknadseffekter: vad säger forskningen?”
- 2010:14** Hensvik Lena och Peter Nilsson ”Smittar benägenheten att skaffa barn mellan kollegor?”

Working papers

- 2010:1** Ferracci Marc, Grégory Jolivet och Gerard J. van den Berg “Treatment evaluation in the case of interactions within markets”
- 2010:2** de Luna Xavier, Anders Stenberg och Olle Westerlund “Can adult education delay retirement from the labour market?”

- 2010:3** Olsson Martin och Peter Skogman Thoursie “Insured by the partner?”
- 2010:4** Johansson Elly-Ann “The effect of own and spousal parental leave on earnings”
- 2010:5** Vikman Ulrika “Does providing childcare to unemployed affect unemployment duration?”
- 2010:6** Persson Anna och Ulrika Vikman “Dynamic effects of mandatory activation of welfare participants”
- 2010:7** Sjögren Anna “Graded children – evidence of longrun consequences of school grades from a nationwide reform”
- 2010:8** Hensvik Lena “Competition, wages and teacher sorting: four lessons learned from a voucher reform”
- 2010:9** Hensvik Lena och Peter Nilsson “Businesses, buddies and babies: social ties and fertility at work”

Dissertation series

- 2010:1** Johansson Elly-Ann “Essays on schooling, gender, and parental leave”
- 2010:2** Hall Caroline “Empirical essays on education and social insurance policies”