

Offentliga tjänstemäns bemötande av minoritetsklienter

Särskiljning av etnisk och
socioekonomisk diskriminering
genom ett fältexperiment

Per Adman

Jonas Larsson Taghizadeh

Offentliga tjänstemäns bemötande av minoritetsklinter

Särskiljning av etnisk och socioekonomisk diskriminering
genom ett fältexperiment^a

av

Per Adman^b och Jonas Larsson Taghizadeh^c

2020-08-14

Sammanfattning

Syftet med den här rapporten är att undersöka förekomsten av etnisk diskriminering bland offentliga tjänstemän i Sverige. Tidigare forskning har bekräftat att etnisk diskriminering finns i dessa sammanhang, men i de allra flesta studierna har man inte kunnat separera etnisk diskriminering från socioekonomisk (SES) diskriminering. Vår forskningsdesign innebär ökade möjligheter att särskilja detta. Genom ett fältexperiment kontaktades en kommunadministratör inom skolområdet i varje svensk kommun av en påhittad person med ett arabisk klingande eller ett svensk klingande namn (slumpmässigt fördelat), som i båda versionerna kan förväntas signalera låg SES. Personen utgav sig för att vara intresserad av att flytta till kommunen. Vi finner inga statistiskt signifikanta tecken på etnisk diskriminering med detta upplägg. Det kan visserligen delvis bero på den begränsade urvalsstorleken och inte bara på våra ansträngningar att separera etnisk och socioekonomiska diskriminering.

^a Tack till deltagarna i IFAU:s forskningsseminarium och deltagarna i Polsek-seminariet vid statsvetenskapliga institutionen, Uppsala universitet, för värdefulla kommentarer på tidigare versioner av texten. Ett särskilt tack till Angelica Åström för kodning av data.

^b Per Adman, statsvetenskapliga institutionen, Uppsala universitet.

per.adman@statsvet.uu.se

^c Jonas Larsson Taghizadeh, statsvetenskapliga institutionen, Uppsala universitet,
jonas.larsson@statsvet.uu.se

Innehållsförteckning

1	Inledning.....	3
2	Tidigare forskning.....	4
3	Vårt bidrag.....	6
4	Svenska kommunadministratörer.....	7
5	Undersökningsupplägg och variabler.....	8
6	Resultat.....	14
7	Avslutande diskussion.....	17
	Referenser.....	19
	Appendix 1: Kontrollanalyser och beskrivande statistik.....	23
	Appendix 2: Val av svenska namn.....	26

1 Inledning

I en demokrati ska alla medborgare behandlas lika. Kränkningar av denna grundläggande demokratiska princip, såsom negativ särbehandling på grund av etnicitet, strider mot normativa mål för demokratisk styrning (Rothstein och Teorell 2008). Som i alla typer av sociala interaktioner finns emellertid risk för att just kränkning förekommer. Empirisk forskning har mycket riktigt funnit att offentliga tjänstemän diskriminerar klienter med minoritets- eller invandrarbakgrund i märkbar omfattning (se t.ex. Christiansson m.fl. 2010; Gooden 1998; Brodtkin 1997). Merparten av studierna baseras på enkäter eller direkt observation. Sådana metoder är lämpliga när upplevelser av och erfarenheter av diskriminering undersöks. De är dock problematiska när en objektiv bedömning av diskrimineringens omfattning ska göras. Vissa individer kan vara omedvetna om att de diskrimineras, medan andra kan uppleva sig negativt särbehandlade utan att vara det.

Under det senaste decenniet har allt fler experiment i form av postkorrespondenstest genomförts. E-postmeddelanden från fiktiva personer med olika etniciteter har då skickats till offentliga tjänstemän. Forskarna har sedan jämfört i vilken utsträckning de olika fiktiva personerna får svar på sina meddelanden och i vilken grad de får svar på sina frågor (se t.ex. Einstein och Glick 2017; White m.fl. 2015). I huvudsak har resultaten bekräftat förekomsten av etnisk diskriminering. Nyligen har dock ett centralt metodproblem uppmärksamrats, nämligen att etniska minoritetsnamn tenderar att förknippas med låg socioekonomisk status (SES). Om detta inte beaktas kan observerade skillnader felaktigt tillskrivas etnisk diskriminering när det i själva verket handlar om socioekonomisk diskriminering (Carnes och Holbein 2019; Jilke m.fl. 2018; Bertrand och Mullainathan 2004). Endast två studier har försökt att ta hänsyn till problemet, och i en dessa studier fann man då inga tecken på etnisk diskriminering (Jilke m.fl. 2018, för motsatt resultat se White m.fl. 2015).

Vårt första syfte är därför att undersöka förekomsten av etnisk diskriminering bland offentliga tjänstemän i Sverige, och då så långt möjligt försöka skilja etnisk från socioekonomisk diskriminering. Så vitt vi vet har detta inte tidigare gjorts i Sverige eller andra nordiska länder. Sverige är ett intressant fall genom ryktet som en invandringsvänlig, jämlik och välfungerande demokratisk välfärdsstat (se t.ex. Migration Policy Group 2014; Eger 2010) samtidigt om integration inte helt och fullt uppnåtts (OECD 2012). Dessutom är skandinaviska fältexperiment på offentliga tjänstemän sällsynta; oss veterligen har det tidigare bara genomförts två sådana studier (Ahmed och Hammarstedt 2019; Adman och Jansson 2017). Det finns alltså även ett behov av ytterligare studier på området.

Vår undersökning består av en analys av e-postsvar från offentliga tjänstemän som arbetar i svenska kommuner. Samtliga Sveriges 290 kommuner kontaktades via e-post från fiktiva alias. De påhittade personerna ställde frågor om hur processen fungerar när man väljer skola för sina barn i kommunen. Vi jämför sedan om arabisk klingande namn får information av samma kvalitet som svensk klingande namn i e-postsvaren från administratörerna. Socioekonomiska förhållanden beaktas genom att vi använder ett svensk klingande namn som generellt brukar förknippas med låg SES.

Vårt andra syfte är att undersöka om etnisk diskriminering främst, eller endast, förekommer bland personer med viss SES. Förekomsten av etnisk diskriminering skulle kunna förstärkas/försvagas beroende på klientens utbildning, inkomst och yrkesposition. Endast ett fåtal tidigare studier har uppmärksammat detta.

Vi använder två metoder för att signalera olika SES-nivåer:

(i) genom att variera hur formell tonen är i e-postmeddelandet och dess språkliga kvalitet

(ii) genom att lägga till en yrkessignatur som anger ett högutbildat yrke i slutet av vissa meddelanden.

Att kombinera dessa tillvägagångssätt har, såvitt vi vet, aldrig gjorts tidigare. Dessutom analyserar vi inte bara om e-postmeddelanden besvarats. Vi undersöker också deras informella ton (dvs. huruvida de påhittade personerna besvaras på ett vänligt sätt) samt om några frågor ställs i svaret, vilket skulle kunna tyda på att ytterligare ansträngningar krävs av avsändaren för att få den eftersökta informationen (s.k. ”compliance costs”, se nedan). Båda dessa aspekter är viktiga och kan i förlängningen påverka personer när de fattar viktiga beslut, till exempel om att flytta till en viss kommun. Förtroendet för politiska institutioner mer allmänt kan också påverkas (Mettler och Soss 2004). Den tidigare forskningen på området har oftast inte undersökt sådana aspekter (t.ex. Giuliatti m.fl. 2019; Distelhorst och Hue 2014).

2 Tidigare forskning

Med etnisk diskriminering avses här negativ särbehandling av individer utifrån fysiska egenskaper såsom hud-, hår- eller ögonfärg, *eller* kulturella faktorer såsom nationalitet, namn, regional kultur och språk (jfr. De los Reyes och Wingborg 2002, s. 11). Den som diskrimineras behöver inte nödvändigtvis behandlas dåligt i allmän mening men sämre än jämförbara individer. I vårt fall kan ett förhållandevis vänligt och informativt e-postsvar från en offentlig tjänsteman fortfarande innebära diskriminering, om jämförbara individer får svar

som är mer vänliga och mer informativa. Socioekonomisk diskriminering avser ojämlig behandling utifrån individens utbildning, yrke och/eller inkomst.

Invärdare i välfärdsstater interagerar med offentliga tjänstemän i många olika situationer, till exempel i kontakter med personal på skolor, inom hälso- och sjukvården eller på arbetsförmedlingskontor. Etnisk diskriminering kan därmed äga rum i många olika sammanhang. Tidigare forskning har främst rört USA och många studier fokuserar på socialtjänst. Analyserna har framförallt baserats på direkt observation av interaktion vid socialkontor, på intervjuer med tjänstemän (t.ex. Soss 2002; Davis 1989) eller på enkäter om klienternas upplevelser (t.ex. Gooden 1998; Nelson 1981; Goodsell 1980). Vissa studier har analyserat skillnader i sanktioner när klienter inte uppfyllt regler gällande socialbidrag (t.ex. Keizer m.fl. 2004; Kalil m.fl. 2002). Resultaten tyder generellt på att det förekommer etnisk diskriminering. I allmänhet har svenska studier också funnit liknande resultat (Christiansson m.fl. 2010; Integrationsverket 2006; Lange 2000; se även Bursell 2018).

Metoder som dessa är viktiga för att studera uppfattningar och upplevelser av diskriminering. Samtidigt är de problematiska när förekomst av faktisk diskriminering ska undersökas. En del personer är inte medvetna om att de diskrimineras, medan andra kan uppleva sig diskriminerade utan att faktiskt vara det (se t.ex. Bobo och Fox 2003). För att dra säkra slutsatser måste nämnda metoder kombineras med experiment (Pager och Shepherd 2008, s. 4; Quillian 2006, s. 303).

Fältexperiment är särskilt användbara, eftersom diskriminering då kan observeras i verkliga sociala sammanhang. Intresset för denna metod har ökat på sista tiden, särskilt korrespondenstester. Flertalet studier har genomförts i USA och har generellt konstaterat negativ särbehandling av etniska minoriteter (Giulietti m.fl. 2019; Einstein och Glick 2017; White m.fl. 2015). Liknande resultat har rapporterats från bland annat Tyskland och Kina (Grohs m.fl. 2016; Distelhorst and Hue 2014). Exempelvis fann en studie av tyska välfärdskontor att turkiska/rumänska alias fick betydligt mindre informativa e-postmeddelanden än tyska alias (Hemker och Rink 2017). För skandinavisk del är det mer sparsmakat med studier. Ett undantag är Adman och Jansson (2017), som fann diskriminering i svarstonen i e-postmeddelanden från kommuntjänstemän till klienter med arabisk klingande namn; se även Ahmed och Hammarstedt (2019) som replikerat resultaten med en snarlik design.¹

¹ Många experimentella studier har dock genomförts av den svenska arbets- och bostadsmarknaden. Även här har etnisk diskriminering konstaterats (se t.ex. Eriksson m.fl. 2017; Arai m.fl. 2016; Molina 2015; Andersson m.fl. 2012; Rooth 2010; Ahmed och Hammarstedt 2008; Carlsson och Rooth 2007).

Sammanfattningsvis framtonar bilden av att offentliga tjänstemän ofta diskriminerar etniska minoriteter. Detta tycks i princip gälla alla länder där saken undersökts. I vissa fall är diskrimineringen mest synlig när det gäller informella aspekter av tjänstemännens kommunikation (t.ex. ton och vänlighet).

Det finns dock ett problem med resultaten i dessa studier (se t.ex. Jilke m.fl. 2018, s. 433). Ett namn förknippas i regel inte bara med en viss etnicitet utan också med en viss SES, och etniska minoritetsnamn förknippas generellt med låg utbildning, låg inkomst och ofördelaktig anställningsposition (Carnes och Holbein 2019; Aldrin 2017; Elchardus och Siongers 2011). Därför bör rimligtvis de namn som används för majoritetsgruppspersoner också förknippas med låg SES. Tyvärr har de flesta existerande studierna inte utformats på det sättet (t.ex. Einstein och Glick 2017; Hughes m.fl. 2017; Grohs m.fl. 2016). Vi har endast hittat två exempel där man uttryckligen använt namn på samma SES-nivå, varav den ena studien *inte* kunde finna belägg för etnisk diskriminering (Jilke m.fl. 2018; det gjorde dock White m.fl. 2015). Vissa studier har försökt fånga SES genom att variera språk kvaliteten och språkets formalitetsgrad. Ibland har även signaturer lagts till som signalerar ett yrke som kräver högre utbildning (se t.ex. Hemker och Rink 2017; Giulietti m.fl. 2019). Sådana tillvägagångssätt är dock inte självklart tillräckliga eftersom namn antagligen sänder starkare socioekonomiska signaler än stavfel. Därför kan graden av etnisk diskriminering ibland ha överskattats.

3 Vårt bidrag

Oss veterligen är den här undersökningen den hittills mest ambitiösa i att försöka hålla isär socioekonomisk och etnisk diskriminering. Vi inledde vår studie med att testa vilken SES-nivå olika namn förknippas med och valde sedan majoritets- och etniska minoritetsnamn som bör ge liknande socioekonomiska signaler (jfr. Jilke m.fl. 2018; White m.fl. 2015). Hälften av e-postmeddelandena som vi sände till kommunerna, slumpmässigt utvalda, avslutades därtill med yrkesunderskrifter som signalerar ett högkvalificerat yrke (jfr. Hemker och Rink 2017; Giulietti m.fl. 2019). Slutligen varierade vi även språk kvaliteten och hur formellt breven formulerades (jfr. Hemker och Rink 2017; Giulietti m.fl. 2019).

Dessa tre tillvägagångssätt har alla sina begränsningar. Om det förstnämnda endast används bör alla inkluderade namn signalera ungefär samma SES-nivå. Trots vårt förtest kan vi inte vara helt säkra på att detta gäller för samtliga administratörer i experimentet. Därtill kan grammatiska fel och stavfel i högre grad signalera språkfärdigheter än SES. En stressad person kan tänkas skriva

ett informellt meddelande fullt av slarvfel, trots att denne är högutbildad och egentligen har goda språkfärdigheter. Slutligen, att bara förlita sig på yrkesunderskrifter kan vara problematiskt eftersom SES-signalen för individer utan signatur är oklar. Vårt bidrag består i att använda alla tre metoderna på en och samma gång. Därmed har vi bättre möjligheter att isolera etnisk diskriminering från socioekonomisk diskriminering än tidigare studier. Adman och Jansson (2017) använde för övrigt en liknande design som vår; där undersöktes samma grupp av kommunadministratörer som här, med skillnaden att inga tydliga svenska låg-SES-namn eller signaturer användes och att språkqualiteten var densamma i alla e-postmeddelandena. Likheter mellan studierna möjliggör intressanta resultatjämförelser (se slutavsnittet, för en utförligare diskussion).

Vi bidrar även genom att undersöka om etnisk diskriminering främst förekommer på vissa SES-nivåer. Vilka resultat som är att vänta är inte självklart. Låg SES kan förknippas med sociala problem och högre kommunala ekonomiska kostnader, till exempel i form av socialbidrag. Å andra sidan kan individer med hög socioekonomisk status uppfattas som mer kapabla att nå framstående positioner och därmed utgöra ett större hot för den som ogillar personer med minoritetsbakgrund (jfr. Branton m.fl. 2011). Vi har bara hittat två publicerade studier som undersökt saken (Hemker och Rink 2017; Giulietti m.fl. 2019). Ingen av dessa fann att etnisk diskriminering är mer framträdande på vissa SES-nivåer än andra. Hur det förhåller sig i Sverige har inte undersökts tidigare.

4 Svenska kommunadministratörer

Sverige är känt som en välfungerande och jämlik demokrati (se t.ex. Eger 2010). Storskalig invandring har mestadels skett från 1960-talet och framåt, både från Europa och från övriga världen. Nu har Sverige en både betydande och mycket blandad invandrad population, motsvarande mer än 20 procent av den totala befolkningen.

Sverige rankas först bland 31 länder vad gäller integrationspolitiken och invandrarnas möjligheter att delta i samhället (Migration Policy Group 2014). Ändå anses ofta utfallet för invandrare vara förhållandevis svagt i termer av arbetslöshet och segregation, och diskriminering tycks förekomma inom dessa samhällsområden (t.ex. OECD 2012; Koopmans 2010; Ahmed och Hammarstedt 2008). Dessutom verkar den allmänna diskursen, särskilt om invandrade med Mellanösternbakgrund, ha blivit mindre tolerant.

Vi studerar kommunadministratörer. En anledning till det är att den lokala nivån är särskilt viktig i Sverige. Den ansvarar bland annat för skola, förskola,

äldreomsorg, vägunderhåll och miljöfrågor (Loughlin 2000). Dagligen interagerar kommunala tjänstemän med ett stort antal välfärds klienter, och överför då mer eller mindre dolda budskap som ibland har betydande konsekvenser för de senares framtida liv. Interaktionerna regleras såväl i lagtext som mer informellt (tjänstemanna-etik). Tjänstemännen är skyldiga att besvara all inkommande e-post, och svaren ska vara informativa och jämlika. I vår studie analyserar vi närmare bestämt administratörers svar på e-post från allmänheten som rör tillgång till skolor. I Sverige kan föräldrar välja vilken skola de vill att deras barn ska gå på. För att föräldrarna ska kunna göra ett så bra val som möjligt är det viktigt att korrekt och lika information ges till dem oavsett deras etniska bakgrund.

5 Undersökningsupplägg och variabler

Som nämnts ovan strävade vi efter att vårt undersökningsupplägg skulle likna det i Adman och Jansson (2017). I linje med den studien genomförde vi därför ett korrespondensexperiment där alla 290 svenska kommuner kontaktades via e-post, skickade från olika alias. Att analysera e-post är högst relevant eftersom möten mellan offentliga tjänstemän och vanliga samhällsmedlemmar ofta förekommer online. När sådan e-post besvaras krävs dessutom ett visst manöverutrymme, eftersom klienternas e-post till sin karaktär kan variera kraftigt. Endast allmänna riktlinjer för hur tjänstemännen ska svara kan därför finnas. Att undersöka e-postsvaren är även viktigt då dessa kan signalera i vilken mån en person är välkommen i en viss kommun och om hen tycks tas på allvar (jfr. Ernst m.fl. 2013), detta inte minst eftersom klientmeddelandena som vi skickade till kommunerna signalerade att avsändarens familj överväger att flytta till den aktuella kommunen (se Figur 1 nedan).

För att ytterligare öka jämförbarheten med Adman och Janssons (2017) studie valdes invandrare från Mellanöstern. Gruppen är viktig att studera eftersom dessa personer tillhör de minst politiskt och socioekonomiskt integrerade i Sverige, och tycks återfinnas lägst på etniska hierarkiskalor i västvärlden i allmänhet liksom i Sverige (Myrberg 2010; Snellman och Ekehammar 2005; se även Lange 2000). Studier av svensk arbetsmarknad har dessutom funnit diskriminering särskilt vad gäller Mellanösterninvandrare (se t.ex. Carlsson och Rooth 2007). Individuer som tillhör denna grupp rapporterar också ofta att de upplever sig negativt särbehandlade av poliser och tjänstemän vid bland annat arbetsförmedlingskontor och socialtjänsten (se t.ex. Integrationsverket 2006; Lange 2000). Gruppen utgör cirka 20 procent av invandrarbefolkningen i Sverige och har därmed betydande storlek.

De alias som används här är ett manlig arabisk klingande namn och ett manligt svenskklingande namn. Av yttersta vikt är förstås att namnen ger tydliga ”etniska signaler”. Likt Adman och Janssons (2017) studie valdes ”Abdelhakim Hassan” som det arabisk klingande namnet. När det gäller det svenskklingande namnet genomfördes en förstudie bland skoladministratörer (se bilaga 2). De fick ange hur de bedömde utbildnings-/inkomstnivån för skolföräldrar med olika namn. ”Kevin” visade sig vara på samma låga SES-nivå som de vanligt förekommande manliga arabiska namnen Ahmad och Mahmoud. Vi valde att använda ”Kevin Andersson”, eftersom Andersson är ett mycket vanligt efternamn och varken torde förknippas med hög eller låg SES.

De två valda förnamnen befinner sig alltså på en förhållandevis låg SES-nivå. I en potentiellt starkare metodansats skulle vi även ha lagt till varianter av namnen, både svensk-klingande och arabiskt-klingande, på en högre SES-nivå. Av två skäl valde vi att inte göra det. För det första är det mycket svårt att identifiera arabisk klingande namn som i en svensk kontext med säkerhet han antas signalera högre SES. För det andra innebär ytterligare variationer av e-postmeddelandena att precisionen i våra analyser skulle försämrats och de slutsatser som kan dras skulle därmed bli osäkrare.

För att ta hänsyn till socioekonomisk diskriminering lät vi även hälften av e-postmeddelandena innehålla informellt språk och stavfel. Stavfelen formulerades så att de borde vara lättupptäckta, utan att försvåra förståelsen av de ställda frågorna. Därtill försågs hälften av meddelandena med en signatur som signalerade yrket ”Leg. Tandläkare”, placerad raden under avsändarens namn. Valet av just detta yrke baserades dels på att det i Sverige finns många privata tandläkare, som kan ha intresse av att lyfta fram sitt yrke, dels på att yrket är relativt vanligt både bland individer med Mellanösternbakgrund och bland de infödda. För meddelandena utan signaturer antog vi att administratörerna huvudsakligen gjorde sina SES-associationer utifrån avsändarnas namn, det vill säga i detta fall skulle de bedöma SES-nivån som låg. Vi valde att inte använda ”låg-SES-signaturer” då vi misstänkte att det skulle kunna ha lett till misstänksamhet bland administratörerna, eftersom signaturer likt ”lokalvårdare” rimligen är ovanliga. Exempel på de e-postmeddelanden vi använder återfinns i Figur 1.

Figur 1 Exempel på e-post som skickades till administratörerna

E-post 1 (Formellt och korrekt språk, med en avslutande signatur)

Hej!

Vi funderar på att flytta till er kommun. Eftersom vi har barn har vi frågor om skolplats. Hur lång är kötiden och hur anmäler man sig? Var finns det lediga skolplatser? Finns det någon möjlighet att få förtur?

Tack för att du tog dig tid att svara.

Med vänliga hälsningar XX

Leg. Tandläkare

E-post 2 (Mer informellt och felaktigt språk, utan en avslutande signatur)

Hej,

vi har barn i skolan och ska kanske flytta till er kommun. Hur lång är kötiden och hur anmäler mna sig? Var finns det plats? Kan man få förtur? Tacksamm för svar.

MVH XX

Kommunerna delades slumpmässigt in i åtta grupper, utifrån de två aliasen och de fyra olika e-postmeddelandena. Alla meddelanden skickades samtidigt, samma dag i maj 2018. Ett slutdatum fastställdes, två veckor senare, vartefter observationerna kodades som "ej besvarade" (svensk lag definierar inte någon exakt tidsgräns). De allra flesta svaren inkom inom en vecka.

Vi undersöker tre olika dimensioner av skoladministratörernas svar:

- formell korrekthet: i vilken grad e-postmeddelandena och dess frågor besvaras
- vänlighet: i vilken grad svaren är vänliga och uppmuntrande
- "efterlevnadskostnader" (*compliance costs*): i vilken grad administratören ställer frågor tillbaka till avsändaren innan all begärd information utlämnas

Tidigare forskning har främst undersökt formell korrekthet. Vänlighetsdimensionen har undersökts i vissa studier (t.ex. Adman och Jansson 2017; Einstein och Glick 2017; White m.fl. 2015). Den tredje dimensionen, efterlevnadskostnader, lade vi till eftersom vi upptäckte att vissa svar innehöll betydligt fler frågor än andra (t.ex. om när avsändaren planerar att flytta till kommunen, åldern på barnen, om avsändaren har tillgång till bostad och om var bostaden ligger). Att behöva uppge information av den typen kan ses som en efterlevnadskostnad; en extra administrativ börda för individen när hen efterfrågar

enkel information (Herd och Moynihan 2019). Anledningen till att administratörerna oftare formulerar sådana frågor i vissa svar kan vara att vissa personer, mer eller mindre medvetet, betraktas som särskilt resurskrävande eller olämpliga på andra sätt. Administratörerna ställer då vissa krav innan de tillhandahåller (all) begärd information. De exempel vi noterade var oftast av misstänksam natur. En svaghet med den här operationaliseringen av diskriminering kan dock noteras. Fler frågor skulle nämligen även kunna signalera intresse från tjänstemannens sida eller ett behov av mer information innan det är möjligt att ge ett bra svar på avsändarens frågor.

Vårt kodningsschema består av fem variabler. Dessa mäter om ett svar överhuvudtaget mottagits, antalet besvarade frågor, hur vänligt tjänstemännen svarade (två olika variabler) samt antalet frågor som svaret innehöll. I Tabell 1 presenteras beskrivande statistik för dessa variabler: 9 procent av kommunerna svarade inte överhuvudtaget. I genomsnitt besvarades 1,7 av de fyra frågorna. Vad gäller vänlighetsvariablerna inbjöd administratörerna i en tredjedel av fallen till framtida kontakt, och något mindre än hälften använde en välkomnande fras. Vad gäller efterlevnadskostnader formulerade administratörerna i genomsnitt 0,4 frågor i sina svar. Variationen var dock anmärkningsvärt stor, då det högsta observerade värdet var fem frågor.

Tabell 1 Beskrivning av e-postvariablerna

Dimension	Variabel	Beskrivning	Medelvärde	Standardavvikelse
Formell korrekthet	Besvarad	Besvarade tjänstemannen e-postmeddelandet? (0 = nej, 1 = ja)	0,91	0,28
Formell korrekthet	Antal besvarade frågor	Hur många av frågorna besvarades? (0–4)	1,69	1,23
Vänlighet	Inbjudan mer kontakt	Inbjöd tjänstemannen till fortsatt kontakt? (0 = nej, 1 = ja)	0,32	0,47
Vänlighet	Välkommen	Välkomnas avsändaren till kommunen och/eller uttrycks tacksamhet för att e-postmeddelandet mottagits? (0 = nej, 1 = ja)	0,44	0,50
Efterlevnads-kostnader	Antal frågor tillbaka	Hur många frågor ställs i svaret? (0-)	0,39	0,86

I Figur 2 presenteras exempel på två fullständiga e-postsvar. I det första besvaras två av de ställda frågorna ("var finns det tomma platser?"; "hur ansöker man?"), vilket ger värdet 2 för variabeln "antal besvarade frågor". Därtill välkomnas avsändaren till kommunen på ett vänligt sätt, och administratören uppmuntrar till framtida kontakt. Därför blir värdet 1 för variablerna "välkommen" och "inbjudan till mer kontakt". Inga frågor ställs i svaret, och därför får variabeln "antal frågor i svaret" värdet 0. Sammanfattningsvis är detta e-postmeddelande förhållandevis formellt korrekt och vänligt, och det kräver inga efterlevnadskostnader.

Angående det andra e-postmeddelandet i Figur 2 får kommunen ifråga värdet 1 för antalet besvarade frågor ("hur lång är kön?"). När det gäller båda vänlighetsvariablerna blir värdena 0, eftersom avsändaren inte välkomnas till kommunen och e-postmeddelandet inte inbjuder till framtida kontakt. Fyra frågor ställs till avsändaren (värdet blir alltså 4 för antalet frågor tillbaka). Sammantaget är meddelandet förhållandevis inkorrekt, inte uppenbart vänligt, och förenat med efterlevnadskostnader för det alias som kontaktade kommunen i fråga.

Figur 2 Exempel på e-postsvar från administratörerna

E-post 1:

Hej XX

Tack för att du kontaktar oss!

Så trevligt att ni planerar att flytta till X.

Om du vill att ditt barn ska gå i skolan som ni geografiskt kommer att tillhöra, så är ni garanterad en plats. Om ni väljer en annan skola än den ni kommer att tillhöra, är ni inte garanterad en plats.

Bifogat finns ett formulär som ska skickas till er nuvarande skola och till den skola ni vill flytta till.

Kontakta oss gärna igen, om ni har fler frågor.

E-post 2:

Hej!

Om detta gäller grundskola bör det inte vara några problem. I våra förskolor har vi långa köer, och i så fall kan det vara svårt att få en ledig plats.

När flyttar ni och när behöver ni skolplats? Och till vilken stad? Hur gamla är barnen?

Vi använder även ett flertal kontrollvariabler som skulle kunna påverka administratörernas svar. Beskrivande statistik för dessa återfinns i Tabell A1 i Appendix (tillsammans med en variabel över hur många gånger e-postmeddelandet vidarebefordrades innan det besvarades, som mått på kommunbyråkratins storlek). När kontrollvariablerna inkluderades i analysen hände inget notervärt med koefficienterna för den etniska namnvariabeln eller de socioekonomiska variablerna. För att spara utrymme rapporteras därför endast analyser utan kontrollvariabler i texten (analyser med kontrollvariabler återfinns i tabellerna A2 och A3 i appendix).

Vi avslutar detta avsnitt med en kort etisk reflektion. I samband med fältexperiment är det viktigt att undersökningspersonerna inte är medvetna om att de ingår i ett experiment. Diskriminering är känsligt och resultaten skulle kunna ha blivit bli missvisande om administratörerna hade informerats och ombetts att delta i förväg. Dessutom är syftet endast att undersöka tendenser på aggregerad nivå, inte att studera enskilda svar. Därför presenteras e-postsvaren på ett sätt som omöjliggör identifiering av vilka kommuner som de skickades från (administratörerna har därtill anonymiserats). Slutligen försökte vi minimera den tid administratörerna ägnade åt sina e-postsvar genom att ställa enkla frågor från våra påhittade alias. Vissa administratörer ställde frågor tillbaka,

men dessa besvarades inte (för att inte ta ytterligare arbetstid i anspråk). Forskningsdesignen har godkänts av etikprövningsnämnden.

6 Resultat

I Tabell 2 redovisas skillnader i medelvärden för svaren till avsändare med arabisk klingande namn respektive svensk klingande namn. För tre av de fem variablerna är resultaten till fördel för de senare: avsändare med svensk klingande namn fick fler av sina frågor besvarade, blev oftare välkomnade till kommunen och fick färre frågor ställda tillbaka i svaren. Avsändare med arabisk klingande namn fick dock i något högre utsträckning svar överhuvudtaget. Samtliga skillnader var emellertid ganska små, och ingen av dem statistiskt signifikant. Vad gäller inbjudan till mer kontakt var skillnaden försumbar. Det sammantagna intrycket från analysen är att avsändare med arabisk klingande och svensk klingande namn behandlas ungefär lika.

Tabell 2 Skillnader i medelvärden för svaren till avsändare med svensk klingande namn respektive arabiskt klingande namn

	Arabisk klingande namn	Svensk klingande namn	Differens
Formell korrekthet			
Besvarad (0–1)	0,937	0,889	0,047
Antal besvarade frågor (0–4)	1,620	1,759	-0,137
Vänlighet			
Inbjudan mer kontakt (0–1)	0,331	0,317	0,014
Välkommen (0–1)	0,428	0,462	-0,034
Efterlevnadskostnader			
Antal frågor tillbaka (0–)	0,441	0,331	0,110

Not: Ingen av differenserna är statistiskt säkerställt skild från noll på 90 procents säkerhetsnivå eller högre.

I Tabell 3 redovisar vi resultat från regressionsanalyser där vi lägger till ytterligare kontroller för SES. Här ingår underskrifter som signalerar yrke med krav på hög utbildning i hälften av meddelandena, samt felaktigt/informellt språk i hälften av meddelandena. Resultaten är i linje med resultaten i Tabell 2: De svensk klingande namnen får fler frågor besvarade, välkomnas oftare och får färre frågor ställda tillbaka. De arabisk klingande namnen får på sin sida något oftare svar överhuvudtaget och uppmantras i aningen högre grad till ytterligare kontakt. Ingen av dessa effekter är dock statistiskt signifikant (se variabeln ”svensk klingande namn”).

Tabell 3 Effekten av svensk- och arabisk klingande namn vid kontroll för SES

	Besvarad	Antal besvarade frågor	Inbjudan mer kontakt	Välkommen	Antal frågor tillbaka
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Svenskklingande namn	-0,049 (0,033)	0,136 (0,142)	-0,014 (0,055)	0,033 (0,058)	-0,109 (0,100)
Högutbildad signatur	0,021 (0,033)	0,455** (0,142)	0,124** (0,055)	0,131** (0,058)	-0,234** (0,100)
Inkorrekt/informellt språk	0,035 (0,033)	-0,156 (0,142)	-0,028 (0,055)	0,020 (0,058)	-0,025 (0,100)
Konstant	0,910*** (0,033)	1,472*** (0,142)	0,283*** (0,055)	0,353*** (0,058)	0,570*** (0,100)
Antal observationer	290	290	290	290	290
Korrigerat R2	0,002	0,031	0,008	0,009	0,013

Not: I tabellen redovisas regressionskoefficienter från linjära regressionsanalyser med standardfel inom parentes. *, ** och *** anger statistiskt signifikanta effekter på 90, 95 respektive 99 procents säkerhetsnivå.

Sammanfattningsvis tyder resultaten inte på förekomst av etnisk diskriminering från de kommunala administratörernas sida, vilket går emot de huvudsakliga intrycken från tidigare forskning. Observera dock att en orsak till frånvaron av effekter skulle kunna vara det förhållandevis låga antalet observationer som analyserna bygger på. Det betyder att vi får ganska stora konfidensintervall kring de skattade effekterna, vilket i sin tur innebär att det egentligen bara är stora negativa eller positiva effekter som vi med större säkerhet kan utesluta på grundval av analysen.² Å andra sidan kan det naturligtvis också vara så att vår användning av svenskt ”låg-SES-namn” verkligen har en betydelse och reducerar effekten av etnisk diskriminering (denna fråga diskuteras utförligare i det avslutande avsnittet).

Låt oss kort återvända till Tabell 3. Där rapporteras statistiskt säkerställda effekter av en högutbildad signatur. E-postmeddelanden med signaturer fick mer informativa och vänliga svar och färre frågor ställda tillbaka från administratörerna. För den andra SES-variabeln, felaktigt/informellt språk, ser vi inga statistiskt säkerställda samband.

Vi avrundar analysen med att studera det andra syftet: Vi undersöker om etnisk diskriminering förekommer i högre grad (eller endast) på vissa SES-nivåer. För att undersöka detta inkluderar vi en interaktionsterm mellan typ av namn och huruvida meddelandet inkluderar en yrkessignatur i analysen som

² Om vi till exempel tittar på den första koefficienten, den för svenskklingande namn, som redovisas i tabell 3, så uppgår den till -0,049. Om vi beräknar ett 95-procentigt konfidensintervall för denna koefficient så sträcker det sig mellan -0,114 och 0,016.

redovisas i Tabell 4, samt en interaktionsterm mellan typ av namn och inkorrekt/informellt språk i Tabell 5. En statistiskt signifikant interaktionseffekt skulle indikera att betydelsen av etnisk diskriminering varierar beroende på SES hos den fingerade avsändaren av e-postmeddelandet.

Tabell 4 Interaktionsanalys av svensk klingande namn och högutbildad signatur

	Besvarad	Antal besvarade frågor	Inbjudan mer kontakt	Välkommen	Antal frågor tillbaka
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Svensk-klingande namn x högutbildad signatur	0,127* (0,066)	-0,047 (0,285)	0,019 (0,110)	-0,026 (0,117)	-0,038 (0,020)
Högutbildad signatur	-0,042 (0,046)	0,479** (0,202)	0,115 (0,078)	0,144* (0,082)	-0,214 (0,142)
Svensk-klingande namn	-0,112** (0,046)	0,159 (0,202)	-0,024 (0,078)	0,046 (0,082)	-0,089 (0,142)
Inkorrekt/informellt språk	0,035 (0,033)	-0,156 (0,143)	-0,028 (0,055)	0,020 (0,058)	-0,025 (0,100)
Konstant	0,942 (0,037)	1,46*** (0,159)	0,288*** (0,061)	0,347*** (0,065)	0,560*** (0,112)
Antal observationer	290	290	290	290	290
Korrigerat R2	0,012	0,028	0,005	0,005	0,009

Not: I tabellen redovisas regressionskoefficienter från linjära regressionsanalyser med standardfel inom parentes. *, ** och *** anger statistiskt signifikanta effekter på 90, 95 respektive 99 procents säkerhetsnivå.

Tabell 5 Interaktionsanalys av svenskklingande namn och inkorrekt/informellt språk

	Besvarad	Antal besvarade frågor	Inbjudan mer kontakt	Väl- kommen	Antal frågor tillbaka
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Svenskklingande namn x inkorrekt/informellt språk	-0,067 (0,066)	0,284 (0,285)	-0,119 (0,110)	-0,026 (0,117)	-0,452** (0,199)
Inkorrekt/informellt språk	0,068 (0,047)	-0,298 (0,201)	0,031 (0,078)	0,033 (0,082)	0,201 (0,141)
Svenskklingande namn	-0,015 (0,047)	-0,006 (0,201)	0,045 (0,078)	0,047 (0,082)	0,117 (0,141)
Högutbildad signatur	0,021 (0,033)	0,455*** (0,142)	0,124** (0,055)	0,131** (0,058)	-0,234** (0,099)
Konstant	0,894*** (0,037)	1,54*** (0,158)	0,254*** (0,061)	0,347*** (0,065)	0,458*** (0,111)
Antal observationer	290	290	290	290	290
Korrigerat R2	0,002	0,031	0,009	0,005	0,027

Not: I tabellen redovisas regressionskoefficienter från linjära regressionsanalyser med standardfel inom parentes. *, ** och *** anger statistiskt signifikanta effekter på 90, 95 respektive 99 procents säkerhetsnivå.

Koefficienterna för interaktionen avslöjar inget uppenbart mönster och de är inte statistiskt signifikanta, med två undantag. För det första var administratörerna något mer benägna att besvara e-postmeddelanden från hög-SES-signaturer när de skickades från svenskklingande namn (modell 1 i Tabell 4, dock statistiskt signifikant endast på 10 procentsnivå). För det andra var de mindre benägna att ställa frågor i sina svar på e-postmeddelanden med inkorrekt språk/stavfel när brevet skickades från ett svenskklingande namn (modell 4 i Tabell 5). Det generella intrycket är emellertid att etnisk diskriminering inte varierar beroende på frågeställarens socioekonomiska bakgrund. Den begränsade urvalsstorleken bör dock här särskilt beaktas. Ett litet underlag i kombination med en interaktionsanalys innebär att det blir det ännu svårare att erhålla statistiskt signifikanta resultat (jämfört med Tabell 3).

7 Avslutande diskussion

Ett förhållandevis enhetligt resultat i tidigare forskning är att diskriminering förekommer när offentliga tjänstemän interagerar med etniska minoritetsklienter. Diskrimineringens omfattning kan dock ha överskattats i tidigare litteratur på grund av att socioekonomisk status inte beaktats i tillräcklig omfattning. I den här rapporten har vi tagit oss an detta problem genom att kombinera tre olika metoder: (1) genom att välja låg SES-majoritetsgruppsnamn; (2) genom att lägga till signaturer i slutet av vissa e-postmeddelanden som signalerar hög

SES; och (3) genom att variera e-postmeddelandena vad gäller hur formella och språkligt korrekta de är.

Adman och Jansson (2017) är en av få tidigare svenska studier av etnisk diskriminering bland offentliga tjänstemän. I den studien fann man tecken på diskriminering av minoritetsgrupper. Upplägget var nästan identiskt med det upplägg som vi har använt. Intressant nog skiljer sig resultaten åt, då vi i den här studien inte hittade några belägg för etnisk diskriminering. Visserligen är vår studie liten och med ett större urval skulle vi kanske hitta statistiskt signifikanta effekter. Dessutom skiljer det fyra år mellan respektive datainsamling. Under denna period har den offentliga debatten om invandrare, särskilt de från Mellanöstern, blivit alltmer intensiv. Vi kan bara spekulera i om detta kan ha påverkat resultaten. Vi tror dock att skillnaden mellan studierna åtminstone delvis kan förklaras av att vi har sett till att använda fingerade aliasnamn på samma SES-nivå. Våra andra SES-kontroller tycks emellertid inte haft någon nämnvärd inverkan.

Vi undersökte också om diskriminering är mer framträdande på vissa SES-nivåer. Resultaten liknar vad som konstaterats i de tidigare studierna på området, genomförda i Tyskland (Hemker och Rink 2017) och USA (Giulietti m.fl. 2019), det vill säga att så inte är fallet.

Vad som vidare är intressant att notera är att våra resultat tydligt tyder på förekomst av *socioekonomisk diskriminering*. E-postmeddelanden med signaturer som indikerar ett högutbildat yrke fick mer informativa och vänliga svar och färre frågor ställda tillbaka. Detta resultat kan te sig överraskande med tanke på Sveriges rykte som socioekonomiskt jämlikt (se t.ex. Eger 2010). Den enda korrespondentstudien vi känner till, som undersökt svarsinformation från amerikanska skolrektorerna (Carnes och Holbein 2019), hittade inga tecken på socioekonomisk diskriminering. Det är uppenbart att ytterligare forskning behövs. För att öka möjligheten att bekämpa diskriminering är det viktigt att veta så mycket som möjligt om dess karaktär och ursprung.

Referenser

- Adman, P. och Jansson, H., 2017. A field experiment on ethnic discrimination among local Swedish public officials. *Local Government Studies*, 43(1), pp.44-63.
- Ahmed, A. och Hammarstedt, M., 2019. Ethnic discrimination in contacts with public authorities: a correspondence test among Swedish municipalities. *Applied Economics Letters*, 1-4.
- Ahmed, A.M. och Hammarstedt, M., 2008. Discrimination in the rental housing market: A field experiment on the Internet. *Journal of Urban Economics*, 64(2), 362-372.
- Aldrin, E., 2017. Assessing Names? Effects of Name-Based Stereotypes on Teachers' Evaluations of Pupils' Texts. *Names*, 65(1), 3-14.
- Andersson, L., Jakobsson, N. och Kotsadam, A., 2012. A field experiment of discrimination in the Norwegian housing market: Gender, class, and ethnicity. *Land Economics*, 88(2), 233-240.
- Arai, M., Gartell, M., Rödin, M., och Özcan, G. 2016. Stereotypes of physical appearance and labor market chances. Working Paper 2016:20, IFAU, Uppsala.
- Bertrand, M., och Mullainathan, S. 2004. Are Emily and Greg more employable than Lakisha and Jamal? A field experiment on labor market discrimination. *American Economic Review*, 94(4), 991-1013.
- Bobo, L. D., och Fox, C. 2003. Race, racism, and discrimination: Bridging problems, methods, and theory in social psychological research. *Social Psychology Quarterly*, 66(4), 319-332.
- Branton, R., Cassese, E. C., Jones, B. S., och Westerland, C. 2011. All along the watchtower: Acculturation fear, anti-Latino affect, and immigration. *The Journal of Politics*, 73(3), 664-679.
- Brodkin, E.Z., 1997. Inside the welfare contract: Discretion and accountability in state welfare administration. *Social Service Review*, 71(1), 1-33.
- Bursell, M. 2018. Perceptions of discrimination against Muslims. A study of formal complaints against public institutions in Sweden. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 1-18.

- Carlsson, M. och Rooth, D.O., 2007. Evidence of ethnic discrimination in the Swedish labor market using experimental data. *Labour Economics*, 14(4), 716-729.
- Carnes, N., och Holbein, J. 2019. Do public officials exhibit social class biases when they handle casework? Evidence from multiple correspondence experiments. *PloS one*, 14(3), e0214244.
- Christiansson, S., Fridenäs, och Holmberg. 2010. *Självupplevd diskriminering*. Diskrimineringsombudsmannen, Stockholm.
- Davis, L. E. 1989. *Race, gender, and class: Guidelines for practice with individuals, families, and groups*. Pearson College Division.
- De los Reyes, P. och Wingborg, M. 2002. *Vardagsdiskriminering och rasism i Sverige: en kunskapsöversikt*. Integrationsverket, Norrköping.
- Distelhorst, G., och Hou, Y. 2014. Ingroup bias in official behavior: A national field experiment in China. *Quarterly Journal of Political Science*, 9(2), 203-230.
- Eger, M.A. 2010. 'Even in Sweden: The effect of immigration on support for welfare state spending', *European Sociological Review*, 26(2), 203–217.
- Einstein, K.L. och Glick, D.M., 2017. Does race affect access to government services? An experiment exploring street-level bureaucrats and access to public housing. *American Journal of Political Science*, 61(1), 100-116.
- Elchardus, M. och Siongers, J., 2011. First names as collective identifiers: an empirical analysis of the social meanings of first names. *Cultural Sociology*, 5(3), 403-422.
- Eriksson, S., Johansson, P., och Langenskiöld, S. 2017. What is the right profile for getting a job? A stated choice experiment of the recruitment process. *Empirical Economics*, 53(2), 803-826.
- Ernst, R., Nguyen, L. och Taylor, K.C., 2013. Citizen control: Race at the welfare office. *Social Science Quarterly*, 94(5), 1283-1307.
- Giulietti, C., Tonin, M. och Vlassopoulos, M., 2019. Racial Discrimination in Local Public Services: A Field Experiment in the United States. *Journal of the European Economic Association*, (17)1, 165-204.
- Gooden, S. T., 1998. All things not being equal: Differences in caseworker support toward black and white welfare clients. *Harvard Journal of African American Public Policy*, 4(1), 23-33.

- Goodsell, C.T., 1980. Client Evaluation of Three Welfare Programs: A Comparison of Three Welfare Programs. *Administration & Society*, 12(2), 123-136.
- Grohs, S., Adam, C., och Knill, C. 2016. Are some citizens more equal than others? Evidence from a field experiment. *Public Administration Review*, 76(1), 155-164.
- Hemker, J. och Rink, A., 2017. Multiple dimensions of bureaucratic discrimination: Evidence from German Welfare Offices. *American Journal of Political Science*, 61(4), 786-803.
- Herd, P., och Moynihan, D. P. 2019. *Administrative Burden: Policymaking by Other Means*. Russell Sage Foundation, New York.
- Hughes, D. A., Gell-Redman, M., Crabtree, C., Krishnaswami, N., Rodenberger, D., och Monge, G., 2017. Who gets to vote? New evidence of discrimination among local election officials. Working paper, <http://cess.nyu.edu/wp-content/uploads/2017/02/Who-Gets-to-Vote.pdf>
- Integrationsverket, 2006. *Upplevelser av etnisk diskriminering hos utrikes födda personer*. Integrationsverket, Norrköping.
- Jilke, S., Van Dooren, W. och Rys, S., 2018. Discrimination and Administrative Burden in Public Service Markets: Does a Public–Private Difference Exist? *Journal of Public Administration Research and Theory*, 28(3), 423-439.
- Kalil, A., Seefeldt, K. S., och Wang, H. C., 2002. Sanctions and material hardship under TANF. *Social Service Review*, 76(4), 642-662.
- Koopmans, R. 2010. Trade-offs between equality and difference: Immigrant integration, multiculturalism and the welfare state in cross-national perspective. *Journal of ethnic and migration studies*, 36(1), 1-26.
- Lange, A., 2000. *Diskriminering, integration och etniska relationer: Sammanfattning och diskussion*. Integrationsverket, Norrköping.
- Loughlin, J., 2000. Regional autonomy and state paradigm shifts in Western Europe. *Regional & Federal Studies*, 10(2), 10-34.
- Mettler, S. och Soss, J., 2004. The consequences of public policy for democratic citizenship: Bridging policy studies and mass politics. *Perspectives on politics*, 2(1), 55-73.

- Migration Policy Group 2014. *International Key Findings*.
<http://www.mipex.eu/key-findings>
- Molina, I., 2015. Kvalitativ praktikprovning och rasdiskriminering på bostadsmarknaden – metodologiska reflektioner. I Bengtsson, B., Myrberg, G., och Andersson, R. (red.), *Mångfaldens dilemman. Boendesegregation och områdespolitik*. Gleerups, Malmö.
- Myrberg, G., 2010. Who is an immigrant? In Bengtsson, B., Strömblad, P., och Bay, A. H., (red), *Diversity, Inclusion and Citizenship in Scandinavia*. Cambridge S.P., Newcastle.
- Nelson, B. J., 1981. Client Evaluations of Social Programs. I Goodsell, C. T., (red), *The Public Encounter: Where State and Citizen Meet*. Indiana University Press, Bloomington.
- OECD. 2012. *International Migration Outlook 2012*, retrieved from <http://www.oecd.org>
- Pager, D. och Shepherd, H., 2008. The sociology of discrimination: Racial discrimination in employment, housing, credit, and consumer markets. *Annual Review of Sociology*, 34, 181-209.
- Quillian, L., 2006. New approaches to understanding racial prejudice and discrimination. *Annual Review of Sociology*, 32, 299–328.
- Rooth, D. O., 2010. Automatic associations and discrimination in hiring: Real world evidence. *Labour Economics*, 17(3), 523-534.
- Rothstein, B.O. och Teorell, J.A., 2008. What is quality of government? A theory of impartial government institutions. *Governance*, 21(2), 165-190.
- Snellman, A., och Ekehammar, B., 2005. Ethnic hierarchies, ethnic prejudice, and social dominance orientation. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 15(2), 83-94.
- Soss, J., 2002. *Unwanted claims: The politics of participation in the US welfare system*. University of Michigan Press, Ann Arbor.
- White, A.R., Nathan, N.L. och Faller, J.K., 2015. What do I need to vote? Bureaucratic discretion and discrimination by local election officials. *American Political Science Review*, 109(1), 129-142.

Appendix 1: Kontrollanalyser och beskrivande statistik

Tabell A 1 Beskrivande statistik för kontrollvariablerna

Variabel	Medelvärde	Standard- avvikelse	Minimum	Maximum
Utländsk bakgrund population (prop.)	0,150	0,061	0,062	0,415
Kommunal ekonomi (inkomst minus kostnader, dividerat med antal invånare; tusentals SEK)	2107	6522	-10225	108598
Befolkningstillväxt (procentuell förändring senaste året)	0,008	0,010	-0,028	0,041
Befolkningstillväxt m.a.p. flyktingar (procentuell förändring senaste året)	0,008	0,008	-0,017	0,036
Invånarinkomst (tusentals SEK)	306	39,3	245,3	604,4
Befolkningsstorlek	34897	72284	2451	949761
Stad (procent som bor i mer tätbebyggda/stads- områden)	74,36	14,5	31	100
Antal gånger e-post vidarebefordrades	0,700	0,652	0	4
Avsändaren ska ringa	0,021	0,143	0	1

Tabell A 2 Effekten av svensk-/arabiskt-klingande namn, med kontrollvariabler

	Besvarad	Antal besvarade frågor	Inbjudan mer kontakt	Väl- kommen	Antal frågor tillbaka
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Svenskklingande namn	-0,057* (0,033)	0,156 (0,141)	-0,005 (0,055)	0,030 (058)	-0,135 (0,100)
Högutbildad signatur	0,027 (0,033)	0,472*** (0,141)	0,115** (0,055)	0,152*** (0,058)	-0,207** (0,100)
Inkorrekt/informellt språk	0,029 (0,033)	-0,147 (0,141)	-0,009 (0,055)	0,016 (0,058)	-0,051 (0,100)
Utländsk bakgrund population	0,157 (0,325)	0,631 (1,37)	1,02* (0,539)	-0,753 (0,567)	-0,177* (0,973)
Kommunal ekonomi	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000* (0,000)
Befolkningstillväxt	-3,01 (6,37)	28,9 (26,9)	9,19 (100,6)	21,5* (11,1)	28,5 (19,1)
Befolkningstillväxt m.a.p. flyktingar	4,31 (7,75)	-300,5 (32,7)	-100,7 (12,9)	-29,6** (13,5)	-41,3* (23,3)
Invånarinkomst	0,000 (0,001)	0,002 (0,002)	0,001 (0,001)	0,000 (0,001)	-0,003** (0,002)
Befolkningsstorlek	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
Stad	0,000 (0,001)	-0,002 (0,006)	-0,001 (0,002)	0,002 (0,003)	0,001 (0,004)
Antal gånger e-post vidarebefordrades	0,067** (0,026)	0,216** (0,109)	-0,061 (0,043)	0,041 (045)	0,042 (0,077)
Avsändaren ska ringa	0,097 (0,117)	-1,83*** (0,492)	-0,183 (0,194)	-0,513** (0,204)	0,254 (0,350)
Konstant	0,815*** (0,168)	0,781 (0,708)	-0,000 (0,278)	0,366 (0,293)	1,86 (0,502)
Antal observationer	290	290	290	290	290
Korrigerat R2	0,004	0,073	0,012	0,030	0,038

Not: I tabellen redovisas regressionskoefficienter från linjära regressionsanalyser med standardfel inom parentes. *, ** och *** anger statistiskt signifikanta effekter på 90, 95 respektive 99 procents säkerhetsnivå.

Tabell A 3 Interaktionsanalys av svensk-klingande namn och högutbildad signatur, med kontrollvariabler

	Besvarad	Antal besvarade frågor	Inbjudan mer kontakt	Väl- kommen	Antal frågor tillbaka
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Svenskklingande namn x högutbildad	0,127* (0,066)	-0,053 (0,282)	0,010 (0,111)	0,007 (0,117)	0,041 (0,200)
Svenskklingande namn	-0,121** (0,047)	0,183 (0,200)	-0,010 (0,079)	0,026 (0,083)	-0,156 (0,142)
Högutbildad signatur	-0,036 (0,047)	0,498** (0,198)	0,111 (0,079)	0,149* (0,082)	-0,228 (0,141)
Inkorrekt/informellt språk	0,028 (0,033)	-0,146 (0,141)	-0,009 (0,056)	0,016 (0,058)	-0,051 (0,100)
Utländsk bakgrund population	0,130 (0,323)	0,642 (1,380)	1,02* (0,540)	-0,754 (0,569)	-0,178* (0,976)
Kommunal ekonomi	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000* (0,000)
Befolkningstillväxt	-2,86 (6,34)	28,8 (27,0)	9,21 (10,6)	21,5* (11,2)	28,6 (19,1)
Befolkningstillväxt m.a.p. flyktingar	3,69 (7,72)	-30,2 (32,8)	-10,7 (12,9)	-29,6** (13,6)	-41,5* (23,3)
Invånarinkomst	-0,00 (0,001)	0,002 (0,002)	0,001 (0,001)	0,000 (0,001)	-0,003** (0,002)
Befolkningsstorlek	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)
Stad	0,000 (0,001)	-0,002 (0,006)	-0,001 (0,002)	0,002 (0,003)	0,001 (0,004)
Antal gånger e-post vidarebefordrades	0,069** (0,026)	0,216** (0,109)	-0,061 (0,043)	0,041 (0,045)	0,043 (0,077)
Avsändaren ska ringa	0,096 (0,116)	-1,83*** (0,493)	-0,183 (0,194)	-0,514** (0,204)	0,253 (0,350)
Konstant	0,850*** (0,168)	0,766 (0,713)	0,003 (0,280)	,0368 (295)	1,87 (0,506)
Antal observationer	290	290	290	290	290
Korrigerat R2	0,013	0,069	0,009	0,026	0,034

Not: I tabellen redovisas regressionskoefficienter från linjära regressionsanalyser med standardfel inom parentes. *, ** och *** anger statistiskt signifikanta effekter på 90, 95 respektive 99 procents säkerhetsnivå.

Appendix 2: Val av svenska namn

Val av svenskt namn baseras på en mindre undersökning där skoladministratörer fick bedöma socioekonomisk status hos individer med olika namn. Undersökningen distribuerades via e-post till alla svenska gymnasieskolor.³ Respondenterna fick bedöma namnen på en skala från 0 till 100, där 0 indikerade låg inkomst och låg utbildning, och 100 indikerade hög inkomst och hög utbildning. Av de 715 skolor som fick inbjudan deltog 297 (41,5 procent).

Respondenterna fick följande instruktion: ”Nedan redovisas olika förnamn. Föreställ dig att det är namnet på en förälder till en elev som du träffar för första gången. Förnamnet är allt du vet om föräldern just nu. Om du inte visste något annat om denna person utom hans eller hennes namn, hur skulle du då bedöma dennes utbildningsnivå och inkomst?” (”0” motsvarar låg utbildning och inkomst och ”100” motsvarar hög utbildning och inkomst). Som Tabell A.4 visar ansågs ”Kevin” – till skillnad från ”Carl” och ”Daniel” – vara på en förhållandevis låg SES-nivå, i nivå med vanliga manliga arabiska namn som Mahmoud och Ahmad.

Tabell A 4 Uppfattad socioekonomisk status hos arabisk- och svenskklingande namn (0–100)

Namn	Observationer	Medelvärde	Standard- avvikelse	Minimum	Maximum
Ahmad	259	44,0	18,4	0	100
Carl	270	70,1	14,6	38	100
Daniel	253	57,3	13,8	25	100
Jimmy	259	39,3	18,1	0	100
Kevin	261	39,2	18,2	0	100
Mahmoud	258	41,3	19,3	0	100
Omar	256	47,2	19,2	3	100

³ Undersökningen är tillgänglig på <https://survey.rudbeck.uu.se/surveys/?s=87LCHXFYPX>.